

当代中国“史学危机”现象与学术界研究浅述

沈慧然

(辽宁大学 历史学院, 沈阳 110036)

摘要: 解放后新中国的史学取得了巨大的进步。但是随着改革开放及当代社会全方位的转型,自 20 世纪 80 年代初期以来,史学这门学科的发展遇到了巨大的危机。这种现状引起了史学界有识之士的深深忧虑,并展开了史学危机的大讨论,提出了一些应对危机的办法。21 世纪史学有了新发展,但史学存在的某些问题至今依然没有得到解决。随着社会的发展和思想的积淀,人们将会提出更加理性的分析,同时也会给出解决“史学危机”的更好办法。因此重新回顾这个课题依然是很有意义的。

关键词: 当代中国; 社会转型; 史学危机

中图分类号: K092

文献标识码: A

文章编号: 1672-9617(2011)02-0168-03

一、当代“史学危机”现象的产生

1949 年新中国成立以来史学取得了巨大的成就,特别是把半殖民地半封建性质的旧社会史学成功改造成了具有中国特色的马克思主义史学,并取得了一些可喜的成果。但是在改革开放以后,随着国内外交流的频繁以及社会的全方位转型,人们的思想和观念也随着社会的变迁发生了巨大的变化。这其中表现在史学领域的问题尤为突出。

20 世纪 80 年代初期以来历史学这门学科以及历史学专业逐渐被社会忽视冷落,史学在新形势下的存在发展及功能也有人提出了质疑。在学习人文社会学科的青年学生中,选择经济、法律等应用学科是热门,历史则受到冷落^[1]。与此同时,史学所遵循的传统思想理论和研究方法也受到了当代史学研究者的强烈质疑,史学自身理论的缺失也让当代史学家陷入反思。社会上对学习历史学科的人以及历史学学科也都抱有很大的偏见。虽然没有人明确提出史学无用,但历史学受到冷落却是不争的事实,史学在新时期社会的转型变迁中确实面临着抉择,人们特别是史学界的人士对史学现状表现出愈来愈多的忧虑。

《世界史研究动态》1981 年第 1 期发表了张象的《应该从后面开始——谈谈当代史研究教学的危机》一文,较早地在文章标题中使用“危机”一词,在一些讨论会上,“史学危机”被人们经常谈论到,至 1985 年《文史知识》第 12 期发表李开元《史学面临着新的转机》明确提出“史学危机”问题^[2]。一种前所未有的

史学领域的大反思开始了。

二、史学界对“史学危机”现象的讨论与研究概述

一层石激起千层浪。自从“危机”一词被提出以后,20 世纪 80 至 90 年代,“史学危机”迅速成为史学界一个热门理论问题。史学界的同志对此都很关注,进行了大量的研究,并展开了一系列关于“史学危机”现象的讨论,发表的有关文章可谓汗牛充栋。《光明日报》《读书》《文史哲》《江汉论坛》《中国史研究动态》等报刊杂志相继发表了大量关于此问题的文论。关于“危机”,专家学者叫法不一,有的叫“滑坡”,有的叫“冷遇”,还有的叫“困境”,可以说仁者见仁,智者见智。同样,史学界的专家学者对“史学危机”的看法,也是存在着巨大的意见分歧。有人对“史学危机”的提法表达出不同的观点。一种意见认为目前不存在“史学危机”,这种提法也不符合中国史学现状,忽略了史学界所取得的重大成果。不过史学界很多专家对此观点并不赞同,认为史学确实面临着前所未有的危机,并认为当代“史学危机”其实质就是史学理论的危机,这种危机首先在于历史公式论提供了一个对认识和解释中国历史毫无效用的理论范式,再加上所谓“古为今用”的史学目的论,使我们的历史学具有极其强烈的政治偏见和价值偏见,使史学陷入了困境^[3]。还有一部分折衷派的观点是史学存在着许多问题,但不能使用“史学危机”一词,而“转机论”是比较恰当的表达方法。

收稿日期: 2010-11-12

作者简介: 沈慧然(1983-),男,辽宁抚顺人,硕士研究生。

尽管人们对“史学危机”的看法存在着争议,而且“史学危机”这种叫法也没得到科学性的验证,但是史学发展所面临的一些问题却是不争的事实。显然在那种情况下,没有比“史学危机”这样的词语更能代表改革开放后 20 多年来史学发展所面临的尴尬境况了,因此本文依然沿用“史学危机”这个名称。

在承认“史学危机”的群体里,关于“史学危机”问题的讨论也存在几个派别,其中以两大派别最为典型。第一种认为产生“史学危机”的原因主要是由于社会巨大转型引起的,并从这个方面论证“史学危机”产生的社会根源。另一种则是从历史学本身的教学方法和分析方法以及史学理论的发展角度去论证“史学危机”产生的思想根源,并试图去建构新的史学理论方法体系,以解决“史学危机”问题。关于“史学危机”问题的讨论,两大派别发表的文章很多。截止到 2010 年年中,在中国知网报纸期刊数据库,这类文章就达到了 845 篇之多。其中很多专家发表了自己的观点,比如白寿彝在《史学史研究》发表了“谈谈近代中国的史学”(1983 年),庞卓恒在《世界历史》发表了“唯物史观与西方史学的危机和变迁”(1984 年),李雅书在《史学史研究》发表了“从当代西方史学的变化看史学史的研究”(1985 年),孙小著在《读书》上发表了“历史之谜与史学工程——评《兴盛于危机》”(1985 年),李时岳在汕头大学学报(人文社会科学版)发表了“史学的革新”(1986 年),杨权在《江汉论坛》发表了“也论历史学的‘供需见面’——兼谈史学的学术价值与社会功能的关系”(1986 年),何新在《读书》发表的“古代社会史的重新认识——从近年出版的两部史著看当代中国史学理论的危机”(1986 年),龚书铎在《福建论坛》上发表了“从‘史学危机’想到的”(1987 年),许纪霖在《读书》上发表了“没有过去的史学危机”(1999 年)等文章,都对此类问题提出了自己的观点。

与此同时,国内学者也与国外专家进行了合作,对史学危机中的史学理论问题进行了细致深入的讨论研究。在《国外社会科学》上,C. 帕斯科夫和段合珊发表了“现代日本资产阶级史学中的历史科学方法论问题”(1981 年),A. 伊斯肯杰罗夫和稚禾发表了“资产阶级历史科学危机的主要特点和阶段”(1981 年),A. 达尼洛夫和李珂发表了“西德史学中的连续性问题”(1982 年)等有代表性的论文。

其中“史学危机”也是当代一个带有国际性的问题,面对新的全球化社会发展形势,国内的专家不局限于国内的资料,广泛的吸取国外的研究成果,先后引进翻译出版了多部有代表性的著作,诸如克列格尔·莱

那德《兰克,历史学的意义·怀疑的遗产》美国芝加哥大学 1977 年版;哈多克《历史思想导论》华夏出版社 1989 年版;马克·布洛赫《历史学家的技艺》上海社会科学院出版社,1992 年版;巴勒克拉夫《当代史学主要趋势》上海译文出版社 1988 年版等。

与此同时,前民主德国、前苏联、波兰等历史学家还曾经对史学的改革问题进行过热烈的讨论,以至于在 1986 年国际历史科学大会常委会在商讨第 17 届(1990 年召开)国际历史科学大会课题时,有识之士建议增加《历史学在当代世界的作用:当代史学危机》这一课题,并请世界各国有名望的历史学家献策尽力,找到历史学在新形势下的发展方向,以充分发挥史学在当代世界中的地位和作用。

三、对“史学危机”现象的认识

通过研究当时的资料,发现“史学危机”表现出的现象主要可以归纳为七类。第一类是史学理论的缺失,长期的教条主义理论曲解了真正的马克思主义理论对史学发展的影响。比如它引导人们学习马克思主义理论,不去体会其精神实质,将之作为研究历史问题的指导线索,而致力于寻章摘句,作为套语和标签,乃至作为打人的棍子,扼杀了创造性的研究和学术上的民主^[4],导致了当代中国史学理论的缺失,直到现今也没有形成统一系统的现代化的中国史学理论思想,这不能不说是一种遗憾。第二类是史学研究领域的狭隘。改革开放以前历史学界受政治运动和意识形态左右的影响,对历史学的研究长期集中在“五朵金花”(所谓“五朵金花”,是指在 1949 年以后,特别是 50 年代中期至 60 年代初期,中国大陆史学界围绕着中国古代史分期问题、中国封建社会农民战争问题、中国资本主义萌芽问题、中国封建土地所有制形式问题、汉民族形成问题等五个基本理论问题展开的大规模讨论和争鸣。)等几个课题上面,研究对象则集中在政治史的范围内,缺乏创新,导致改革开放后跟不上世界史学的发展。以中国近代史为例,长期以来是革命史的框架,八大事件的组合。研究点也集中在八大事件上面,对事件或人物做定性的评价^[5]。第三类是历史研究方法理论的困境。改革开放后,随着经济的快速发展,国内外频繁的交流,人们的思想也随之活跃起来,传统的历史研究方法理论已经远远跟不上社会的发展速度,同时也不能适应社会的需要。第四类是历史叙事功能的退化。在现代文化社会,陈旧的叙事方法越来越刻板教条,缺乏吸引力,导致史学的叙事方法功能遇到了新的挑战。第五类是旧有的教学方法遇到了困难,难以

为继。第六类是随着经济的发展,社会更加注重经济效益,理工科以及经济类的学科相对于历史学科能够迅速带来经济效益,所以选择历史学科的青年学生越来越少,生源遇到了挑战。第七类也是最严重的是,在新的时代,人们对历史学本身的价值产生了怀疑,对这门学科的存在必要性产生了动摇。

对上述的几类现象更进一步的概括分类,可归纳为:史学理论危机、史学研究内容及对象陈旧、史学研究方法危机、史学叙事功能危机、史学教学方法危机、史学生源危机、对史学学科本身的价值观危机。

可以说当时的国内外专家学者对这些问题的研究还是取得了很大的成果,一些观点和结论即使是放在现在也算是很有深度的,但在当时的条件下,人们的认识毕竟有限,有些观点未免有失偏颇或者比较肤浅。比较遗憾的是,无论是国内还是国外的研究者大多是从史学理论或者历史教学本身角度去分析“史学危机”现象,或是单纯从社会转型的角度寻找“史学危机”产生的根源,通过全面透析社会转型及史学思想变迁角度分析“史学危机”的文章并不多,大多数分析的角度都比较单一,关于应对“危机”给出的办法也不多。

李勇在《淮北煤炭师范学院学报》社会科学版发表的论文“‘史学危机’与史学改革开放的紧迫性”(1995年第2期)是当时为数不多的分析比较全面,通过社会转型的角度和历史学理论大发展的角度去全面分析“史学危机”产生根源的论文。该文分析了历史上的几次“史学危机”并进行分析对比,是一篇具有深度和代表性的研究“史学危机”的论文。但本文也存

在着一些不足之处,比如对社会转型的论述梳理还不够系统及充分,没有通过“史学危机”更详尽地梳理当代的史学思想变迁轨迹,给出的应对办法也不是很系统,这不能不说是该类文章的一大遗憾。

随着时间的流逝,尽管当时轰轰烈烈的“史学危机”大讨论已经偃旗息鼓了,历史学也在新世纪有了新的发展,再一次提出“史学危机”问题似乎有“炒冷饭”之嫌,但历史学在某些方面存在的问题至今却依然存在,甚至有些还没有得到实质性的解决,因此本课题在新世纪提出仍然具有很大的意义。

随着社会的发展和思想的积淀,过去了20年,人们再回过头去看当时的“史学危机”这一现象又会得出角度更新颖、解析更深层、方法更全面、观点更客观准确的研究方式,同时也会给出应对“史学危机”的更好办法,使历史学真正符合时代的发展,赋予历史学新的生命力,从而更好地发挥历史学在社会发展中的作用和功能。本文对此课题进行的综述研究算是抛砖引玉,希望能引起史学界有识之士的共鸣。

参考文献

[1] 焦润明. 当代中国社会文化变迁录(三)[M]. 沈阳: 沈阳出版社, 2001: 788
 [2] 李 勇. “史学危机”与史学改革开放的紧迫性[J]. 淮北煤炭师范学院学报: 社会科学版, 1995(2).
 [3] 何 新. 古代社会史的重新认识—从近年出版的两部史著看当代中国史学理论的危机[J]. 读书, 1986(11).
 [4] 李时岳. 史学的革新[J]. 汕头大学学报: 人文社会科学版, 1986(3).
 [5] 龚书铎. 从“史学危机”想到的[J]. 福建论坛, 1987(1).

Elementary discussion on historical study crisis in contemporary China and research in academic circles

SHEN Hui-ran

(College of History and Culture, Liaoning University, Shenyang 110036, China)

Abstract The historiography of new China has made a great progress after liberation. But along with reform and opening-up as well as the all-round transformation of modern society, since the early 1980s the historiography development has encountered the tremendous crisis. This situation causes the deep anxiety of men of insight in historical study circle. They make the big discussion on historical study crisis and put forward some methods to deal with the crisis. Although the historiography has a new development in 21st century, some problems existed in historiography has still not been solved. With the development of society and accumulation of thoughts, people will make more rational analysis and give better methods for solving the historical study crisis. Therefore to review this subject again is still very significant.

Key words contemporary China, social transformation, historical study crisis

(责任编辑 伊人凤)