

研究广议

史学理论对教育史研究方法论影响的实证分析

张彦杰 王伦信

摘要: 国际史学理论经历了从传统史学理论到法国年鉴学派理论,再到新文化史学理论的转向。通过对国际教育史领域三种社会科学引文索引期刊论文(1982年至2020年)的实证分析,发现教育史研究深受史学理论两次转向的影响。三种史学理论并非互相替代,而是以统整形式渐进融入教育史研究的主题、史料来源、理论构建、研究方法、表述方式各环节中。这对中国的教育史学科走出困境,促进自身发展,具有如下启示:既要重视宏观的总体史、问题史考察,又要坚持微观的个案分析;要不断拓展研究领域,丰富史料来源,加强跨学科研究;在研究过程中需秉承传统史学求真纪实的实证主义精神;要密切关注国际史学的发展趋势,及时借鉴历史学科的新理论、新方法。

关键词: 传统史学; 法国年鉴学派; 新文化史学; 实证分析; 信息可视化; 教育史研究方法论

中图分类号: G649.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-1610(2021)01-0049-12

学科独立性和科学性离不开学科方法论的构建。本文的方法论指学科研究程序,具体到教育史学科,包括研究目的、研究主题、研究假设、史料来源、研究方法、表述方式等。我国教育史学科发展百年,但是,“教育史研究缺乏科学的方法论支撑,以及在研究方法上的落后,一直困扰着学科自身的发展”^[1]。教育史学者已意识到学科发展式微的重要原因在于教育史与历史学的脱节,“教育史领域的研究者如果缺乏对历史学思想体系的整体了解,我们的研究同样也要陷入危机”^[2]。然而,学界多从宏观层面分析教育史研究的方法论构建,对微观层面的研究程序问题则思考相对不足。张斌贤教授指出,“从具体的研究活动看,如果不能解决教育史研究中存在的一系列规范和方法问题,方法论和认识论问题的探讨很可能成为纸上谈兵”^[3]。

国际史学理论经历了两次转向,研究范式已根本改变,教育史研究也深受影响。史学理论转向对教育史研究的方法论存在哪些影响,对我国教育史学科发展有何启示,这正是本文要论述的核心问题。文章采用定量研究与定性分析相结合的方法,主要从四方面进行探讨:第一,对国际史学理论的两次转向进行学术史考察;第二,以三种教育史社会科学引文索引(Social Sciences Citation Index)期刊为数据源,从横向层面分析史学理论对教育史

研究方法论的影响;第三,将三种教育史社会科学引文索引期刊发表的论文分为三个阶段,从纵向层面考察史学理论对教育史研究方法论的影响;第四,总结及启示:一方面对论文进行简要总结,另一方面详细阐述史学理论对中国教育史学科发展的启示。

一、国际史学理论的两次转向

19世纪以来,国际史学理论大致经历了以兰克(Leopold von Ranke)为代表的传统史学理论到法国年鉴学派理论,再到新文化史学理论的转向,每次转向都带来该学科的研究主题、方法及理论的诸多扩展。^[4]

(一) 传统史学理论

传统史学理论源于古希腊史学家修昔底德(Thucydides),成于近代德国的兰克史学。兰克认为,历史研究的任务不在于“评判过去,指导现在,造福未来,……它只想揭示出实际发生了什么”^[5]。因此,历史研究必须对史料保持客观、中立,在严格考证史料的基础上,让史料自己说话。传统史学理论的特征及不足可归纳为如下几点:

第一,传统历史观认为历史是真实、客观、可

收稿日期: 2020-02-24

作者简介: 张彦杰(1982—),男,河南郑州人,华东师范大学教育学部教育史专业博士研究生,从事教育史、教育基本理论研究;王伦信(1961—),男,安徽枞阳人,华东师范大学教育学部教育学系教授、博士生导师,从事中国教育史研究;上海,200062。Email: zhangyj_suifeng@126.com。

复原的, 历史由某种因素决定, 按照既定轨迹走向预设目的。其不足在于对历史进程的多维度、复杂性、偶然性认识不够。有学者对此进行详细阐述^[6]:

没有一件事情具有绝对的统治地位: 无论是种族之间的冲突——他们的冲突和和解曾被视为塑造了整个人类的过去……或是弥漫人世的唯灵论——兰克等人视之为个人的以及全部浩繁历史的升华……但人类要比这复杂得多。

第二, 研究领域侧重宏观外交史、政治史,^[7]忽视文化传统、习俗、心态、日常生活、自然环境等其他方面。研究对象只专注少数杰出人物的研究, 忽视构成社会的大多数民众。

第三, 研究方法及研究目的方面, 通过对史料的挖掘、考证, 传统史学希望以叙事形式再现历史原貌, 揭示历史发展规律。它忽视了历史无论在空间还是时间上都是不可复返的。一方面, 认识主体只能通过碎片化的史料进行历史重构; 另一方面, 现存史料如史书、档案、遗址等同样是制作者主观意志的体现。这就决定历史不可能完全恢复本貌。

(二) 法国年鉴学派史学理论

法国年鉴学派在批判传统史学基础上逐渐形成。它形成于 20 世纪 20 年代, 由法国历史学家布洛赫 (Marc Bloch) 和费弗尔 (Lucien Febvre) 创立。如果说 19 世纪的国际史学理论以兰克史学为代表, 那么, 20 世纪蜚声国际的史学理论主流无疑是法国年鉴学派。年鉴学派代表人物布罗代尔 (Fernand Braudel) 的学生斯托恩诺维奇 (Traian Stoianovich) 将年鉴学派研究范式总结为“探索社会的某一系统或某一集合体在时间、空间、人文、社会、经济、文化和事件等多重维度上是如何运作的”^[8]。年鉴学派史学研究的特点具体包括以下几点: 第一, 研究对象方面, 认为仅研究政治事件及少数精英人物并非完整的历史, 倡导对总体史及社会民众的研究。布洛赫认为, “唯有总体的历史, 才是真历史, 而只有通过众人的协作, 才能接近真正的历史”^[9]⁴⁰。第二, 研究方法方面, 以总体史为研究对象决定其研究呈现出跨学科的特点。如费弗尔所言, “历史学家, 必须是地理学家, 也必须是法理学家, 社会学家和心理学家”^[10]。第三, 表述方式及研究目的方面, “用以问题为导向的分析史代替传统的事件叙述史”^[11]。年鉴学派强调历史与现实的联系, 认为“对现实的曲解必定源于对历史

的无知; 而对现实一无所知的人, 要了解历史也必定是徒劳无功的”^[9]¹¹⁶。西方史学家克罗齐 (Benedetto Croce) 指出^[12]:

只有现在生活中的兴趣方能使人去研究过去的事实。因此, 这种过去的事实只要和现在生活的一种兴趣打成一片, 它就不是针对一种过去的兴趣而是针对一种现在的兴趣……一切真历史都是当代史。

年鉴学派提出“问题史”的观点, 是将前人没有明确意识到的观念、程序等以系统的方式呈现出来。

(三) 新文化史学理论

新文化史形成于 20 世纪 80 年代, 以 1989 年美国著名历史学家亨特 (Lynn Hunt) 的《新文化史》出版为标志, 是这一时期最具代表性的国际史学潮流。新文化史同样是在批判年鉴学派的基础上产生。在布罗代尔时代, 年鉴学派逐渐形成以总体史为目标、采用跨学科研究、力图把所有社会科学纳入史学范畴的研究范式。亨特批判道: 这一研究范式“几乎包罗万象, 结果呢, 年鉴范式在对‘总体史’的追求中失去了所有的具体性”^[13]³。西方史学开始了新文化史转向。新文化史的“新”体现它对传统精英文化史的超越。新文化史的“文化”还原了年鉴学派宏观视野下微观民众个体的丰富生活和独特情感世界。美国文化人类学家吉尔茨 (Clifford Geertz) 将文化定义为一个完全的符号学术语。他认为, 人是一种悬挂在自己编织的意义网络中的动物, 而文化就是这个网络。文化的含义对于每个编织它的人来说都是独特且不断变化的。^[14]文化研究的任务是帮助我们进入研究对象所生活的概念世界, 通过分析其独特的文化符号来理解生活的意义。新文化史学颠覆之前历史研究的社会经济因素简单决定论, 将文化因素作为历史发展不可缺少的决定因素之一。研究重点也从以往偏重政治、经济、社会等方面转向社会文化范畴, 用一种更广泛的文化概念来解释普通民众的文化和生活。新文化史学理论的主要特征可概述如下:

第一, 研究对象往往是被传统史学忽略的“下层”小人物。不同于年鉴学派以“群体”为基本单位的研究, 新文化史学阐释的是单个人的日常生活及文化史。以特殊的、个体的人为对象的研究往往面临代表性问题的质疑。新文化史学家金兹伯格 (Carlo Ginzburg) 对此做出回应^[15]:

大量的人物传记研究表明,即便在一个非常普通的、不具备代表性的人物身上,仍可将其作为一个缩影,追溯某个特定历史时期整个社会阶层的一些特征。

另外,通过一个个特殊的、鲜活的个案研究,至少能从广度和深度上丰富和补充我们对历史的认识。

第二,研究目的是为了更全面深入地理解生活的意义。著名欧洲文化史专家达恩顿(Robert Darnton)提出,历史研究的目的并非是为了寻找“生活的意义”这一哲学命题的终极答案,而是希望“从前人的日常生活和思想观念中去探求和了解前人是怎么处理这一问题的”^[16]。

第三,研究领域不断扩展。史学理论发展中的“文化转向”大大扩展了历史研究的视野和范围,包括:物质文化史、身体史、表象史、社会记忆史、政治文化史、语言社会史、行为社会史等^[17]。

第四,由于研究对象是特殊的个人及事件,新文化史学尤重史料的独特性,“从仪式、个人口述、小报、民间传说、戏剧、小说绘画、流行歌曲到服饰,都可以成为史料”^{[13]8}。

第五,表述方式提倡“分析性叙述”。这有别于传统史学叙事,传统史学是“将历史材料以时间顺序组织起来,并将内容组成一前后呼应的故事”^[18]。新文化史学则按专题展开,夹叙夹议,“以分析来促进描述的条理性,以描述来增强分析的故事性,共同建构分析和叙事交融的历史解释”^[19]。

二、史学理论对教育史研究方法影响的横向分析

以科学引文数据库(Web of Science)的核心合集为数据源,按出版物名称检索《教育史:国际教育史期刊》(*Paedagogica Historica: International Journal of the History of Education*)、《教育史》(*History of Education*)、《教育史季刊》(*History of Education Quarterly*)收录的所有学术论文(数据检索时间为2020年1月20日)。选择这三种期刊是因为在教育史领域,它们最具代表性,^[20]且都包含在汤森路透(Thomson Reuters)期刊引文报告(*Journal Citation Reports*)中。经检索,共得到1982年至2020年的1506篇论文(数据库缺失2001年至2004年的论文)。

本研究运用引文空间软件(Cite Space)对1506篇文章的标引词(Term,来源于论文的标题、摘要、关键词)进行共词分析,绘制标引词共现

图谱(见图1)。 Σ 是标引词的共现频次、突现值、中介中心性的综合体现, Σ 值较大的节点解释了某研究领域的热点问题。^[21]以 Σ 值为指标,遴选 Σ 值大于1的14个标引词(见表1)。在标引词共现图谱基础上,进一步做聚类分析,主要聚类信息见表2。结合主要聚类、标引词及施引文献,从研究主题、史料来源、研究方法、表述方式、研究过程等层面分析三种史学理论对教育史研究的影响。

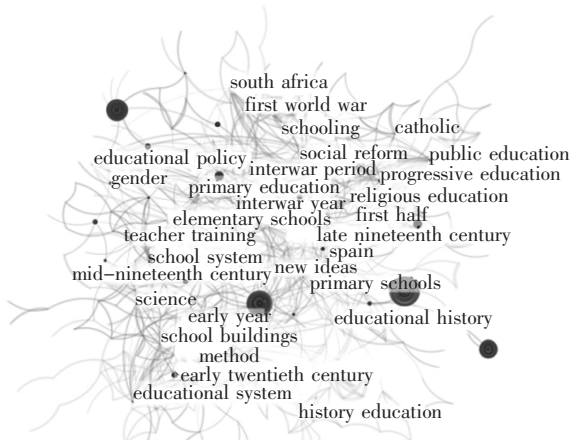


图1 3种社会科学引文索引期刊标引词共现图谱

表1 3种社会科学引文索引期刊主要标引词列表

标引词	频次	突现值	中心性	Σ
public education	19	4.91	0.13	1.83
historiography	22	8.93	0.03	1.28
eighteenth century	22	6.97	0.03	1.23
women	19	4.97	0.04	1.21
childhood	20	3.98	0.04	1.17
teachers	28	4.63	0.03	1.17
adult education	8	4.57	0.03	1.16
citizenship	25	4.68	0.03	1.13
civil war	11	4.51	0.03	1.12
cold war	10	4.39	0.02	1.09
politics	13	4.39	0.01	1.04
new education	23	5.14	0.01	1.04
pedagogy	17	4.54	0.01	1.03
literacy	11	4.44	0	1.02

表2 3种社会科学引文索引期刊标引词排名前5位聚类

聚类号	聚类大小	轮廓值	平均年份
0	39	0.856	2013
1	39	0.799	2011
2	38	0.928	2011
3	34	0.871	2011
4	33	0.842	2013

(一) 研究主题基于底层视野, 不断拓展新研究领域

分析三种教育史社会科学引文索引期刊论文, 可发现史学理论的两次转向同样出现在教育史领域。‘教育史学家逐渐意识到学校教育在个人成长中作用的有限性, 转而关注更广泛的社会教育。’^[22] 受年鉴学派及新文化史学的影响, 教育史的研究主题已超越传统意义上的教育思想、教育制度两分法范畴。研究视野进一步下移, 更关注普通民众的教育及生活。研究领域不断扩大, 包括: 公民教育、女性与教育、儿童与教育、教师、成人教育、教育与社会工作、教育与社会阶层、学校微观物质文化、感官教育、心态教育等。以教师研究为例, 其具体内容并非教师专业发展、师范教育、课程与教学等传统主题, 而是更广泛的教师生活史、教师社会史。如雷德蒙 (Jennifer Redmond) 等详细考察了爱尔兰 1932 年至 1958 年小学女教师婚姻禁令的历史。^[23] 布鲁赫韦勒 (Ingrid Brühwiler) 研究了瑞士 1800 年教师对薪酬的评论。^[24] 洛佩斯 (Orestes López) 描述了墨西哥革命后, 农村女教师的日常抗争、维权史。她们以写信、谈判等形式来不断反抗男权社会所导致的不平等待遇, 最终在薪酬、婚姻、产假等方面获得相应的权利和福利。^[25]

从对研究主题、研究领域的分析来看, 三种教育史社会科学引文索引期刊论文既体现了年鉴学派问题史、总体史、社会史的研究特点, 同时也是物质文化史、身体史、表象史、政治文化史、语言社会史、行为社会史、微观生活史等新文化史学方法、理论在教育史研究中的具体运用。

(二) 史料来源具有非官方化、多样性的特点

英国著名教育史学家麦卡洛克 (Gary McCulloch) 指出, 近年来被传统教育史学所忽视的非官方化的、特殊性的史料被频繁使用, 为教育史研究提供了更丰富、更有趣的证据。^[26] 三种教育史社会科学引文索引期刊的研究所使用的史料包括: 个人书信、视频文件、报纸、合同、照片、广告传单、专利文件、协会报告、期刊文章、书籍、回忆录、访谈录等。这与新文化史学侧重从微观层面描述历史事件或人物的研究特点相符合。戈德 (Philip Goad) 以学校建筑设计师的剪贴簿、图纸、学校创办者的家庭档案为主要史料, 讲述澳大利亚科农 (Kornon) 学校 (1939 年至 1947 年) 如何将进步教育理念与建筑设计相结合的实验。^[27] 赫尔曼 (Fred-

erik Herman) 等通过公共合同、照片、广告传单、书信、专利等史料, 介绍 20 世纪上半叶比利时布鲁塞尔市政学校课桌“生命周期”的发展阶段。^[28] 塞拉布拉斯 (Verónica Sierra Blas) 等通过分析儿童的信件、学校作文、报纸、壁画及他们成年后的自传、回忆录等, 描述西班牙内战期间被疏散到苏联的儿童在儿童之家接受教育的历史。^[29]

(三) 研究方法呈现出微观史研究、多学科融合的特点

从理论构建及研究方法的视角分析三种教育史社会科学引文索引期刊论文, 发现其研究呈现出新文化史学及年鉴学派综合影响下的微观史研究、多学科融合的特点。其内容主要包括: 医学、卫生学在教育感官史中的贡献; 宗教与教育关系的历史研究法; 从教育叙事、口述访谈等微观视角考察教育史; 社会学、人类学理论在教育史研究中的运用; 定量与定性方法的理论与实践; 如何基于考古学理论进行教育重构等。如卡鲁索 (Marcelo Caruso) 通过社会学领域的三种全球化理论 (“世界系统” “世界社会” 和 “世界政治”) 分析全球化对教育史研究的影响。^[30] 米利夫斯基 (Patrice Milewski) 以心理学视角描述教育史家为探索感官史应采用的研究思路和方法。^[31] 格罗夫纳 (Ian Grosvenor) 分析医学、卫生学对于研究学校教育感官史的贡献。^[32] 索贝 (Noah W. Sobe) 探讨教育情感史的研究路径和趋向, 提出情感史、身体史研究与脑神经科学、医学相结合的设想。^[33] 史密斯 (Ning de Coninck-Smith) 等对如何在教育史研究中运用口述史方法进行实践和理论反思。^[34] 伯克 (Catherine Burke) 等以 1976 年英国拍摄的教育纪录片《十年后》 (Ten Years On) 为史料来源, 反思电影和视频的历史解读范式。^[35]

(四) 表述方式兼具问题史分析及微观史叙事的特点

一方面, 教育史研究的表述方式突破传统史学仅强调编年史的叙事形式, 呈现出年鉴学派问题史的分析特点。二者最大的不同在于, “传统叙事式的历史学只想说明 ‘原委’, 因而历史编纂便是目的本身……分析式的历史学力图阐明 ‘缘由’, 因而它的目的着眼于解决问题”^[36]。如: 格罗斯伯格 (Michael Grossberg) 研究 20 世纪 20 年代至 50 年代美国政府对智障儿童的态度和政策的变化, 为当前制定科学政策保护残障儿童、促进其健康成长提

供了可资借鉴的经验和教训。^[37] 21 世纪初, 人类必须根据所处环境, 优先重视生存教育。奥尔德里奇 (Richard Aldrich) 基于历史视角, 以拯救教育、国家教育和进步教育为例, 论述了当前和未来生存教育的蓝图。^[38]

另一方面, 教育史研究的表述方式还呈现出新文化史学的微观史叙事的特点。不同于传统史学希望以史料为中介还原历史真相的叙事形式, 新文化史学更强调研究者在占有大量史料的基础上, 发挥合理的历史想象力, 为某一特定区域的文化重建一幅解释性图景。如工人学院 (Workers' Institutes) 是西班牙共和国内战期间 (1936 年至 1939 年) 工人阶级接受高等教育的重要机构。索里亚 (Juan Manuel Fernández-Soria) 根据当时的法律文件、教学演讲录、纪录片、访谈及回忆录等, 重构了工人学院内学生的日常生活和技术培训的场景。^[39] 朱尔 (Ida Juul) 基于微观视角, 描述三个不同时代橱柜制造商的个人成长、教育经历、职业选择的过程, 展示了叙事访谈法在教育史研究中的运用及价值。^[40]

(五) 传统史学理论依然影响着当代教育史研究

传统史学并未被新史学所代替, 依然从研究主题、研究过程两方面影响教育史研究。

一方面, 学校教育及教育家思想仍然是当代教育史研究的主题之一, 不过其摒弃了传统史学所坚持的恢复历史原貌的理想以及简单线性的历史发展观。当代的教育史研究立足现实, 在沟通过去与现在基础上, 更好地为解决当前教育问题而服务。以学校公民教育为例, 教育史研究者主要侧重于分析影响公民教育的宏观及微观因素来为今天的公民教育提供启示和参考。如埃弗特森 (Jakob Evertsson) 研究 19 世纪末瑞典学校督导员在推动和扩大小学公

民教育方面发挥的作用。^[41] 格瑞夫维加 (Cynthia Greive Veiga) 分析巴西 1822 年至 1889 年在君主立宪制背景下小学公民教育的发展。^[42] 布鲁赫韦勒 (Ingrid Brühwiler) 调查第一次世界大战期间, 教师如何为自己和学生建立国家公民身份的历史。^[43]

另一方面, 教育史的研究步骤一般分为: 提出问题、收集史料、确定事实、形成假设、呈现结论等几方面,^[44] 这本身就体现兰克史学的实证主义精神。这一精神始终提醒着研究者在整个研究过程中, 要不断反思历史真相是什么? 基于史料挖掘、考证基础上的历史描述要平衡客观性与建构性之间的关系。

三、史学理论对教育史研究方法影响的纵向考察

将三种教育史社会科学引文索引期刊在 1982 年至 2020 年发表的论文分为三个阶段: 1982 年至 2000 年、2005 年至 2015 年、2016 年至 2020 年。结合科学引文索引数据库的引文报告, 以被引频次为标准, 每阶段选出排名前三的高被引论文进行个案分析 (见表 3)。划分阶段的依据包括两方面: 第一, 从论文年度分布来看 (见图 2), 教育史研究明显呈现出三个发展阶段: 2000 年以前, 三种教育史社会科学引文索引期刊发文量较少, 从 2005 年开始, 其发文量逐年增加, 尤其 2016 年后, 其发文量每年都在百篇以上。这也与赫尔塔 (José Luis Hernández Huerta) 等的研究基本符合。^[45] 第二, 从史学理论的发展来看, 20 世纪末至 21 世纪初, 正是法国年鉴学派向新文化史学转向的时期。

表 3 1982 年至 2020 年三阶段高被引论文

阶段	作者	来源出版物	出版年	被引频次
1982 年至 2000 年	Ellen C. Lagemann	Hist Educ Q	1989	63
	Sol Cohen	Hist Educ Q	1983	41
	Julia Wrigley	Hist Educ Q	1989	39
2005 年至 2015 年	David F. Labaree	Paedagog Hist	2005	62
	Mark Freeman	Hist Educ	2011	30
	Ken Montgomery	Paedagog Hist	2005	26
2016 年至 2020 年	Johanna Sköld	Hist Educ	2016	16
	Mona Gleason	Hist Educ	2016	13
	Catherine Burke	Paedagog Hist	2018	10

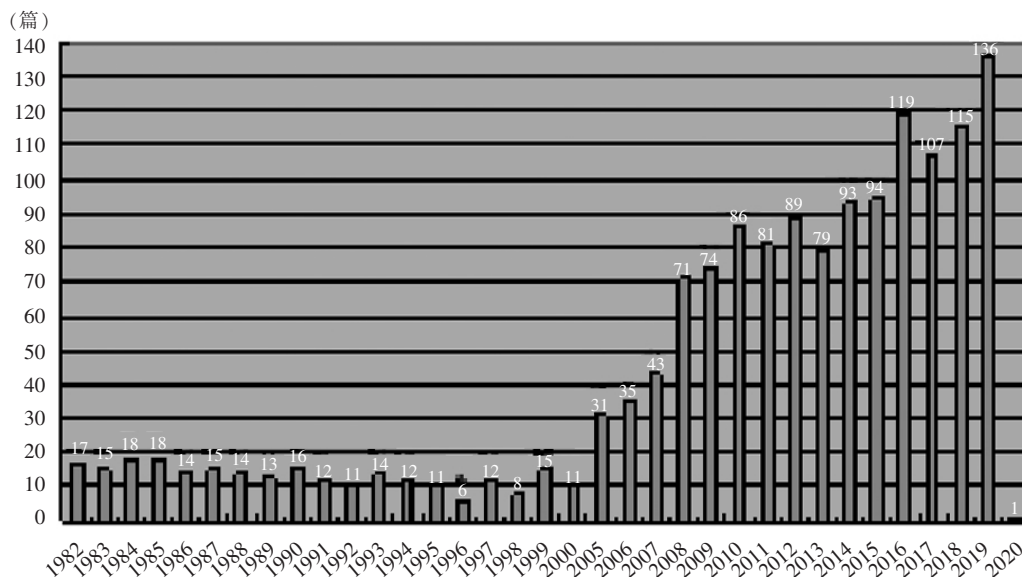


图2 3种社会科学引文索引期刊年度发文分布(1982年至2020年)

(一) 第一次史学理论转向影响下的教育史研究

1982年至2000年的三篇高被引论文均来自美国的《教育史季刊》，因此，这里的分析以美国为主。美国第一次史学转向与国际史学第一次转向的时间大致相同，都发生在20世纪20年代。传统史学以恢复历史本貌为目的，主张让史料自己“说话”。然而，这样的历史虽“无害，也几乎没有实用价值，忽视了现实利益和迫切需要，教科书就像枯燥乏味和毫无生气的资料汇编”^[46]。最初，教育史学科显然没有跟上史学理论发展的步伐。在第一次史学理论转向之时，也正是美国传统教育史学范式确立之时，以1919年卡柏莱(Ellwood P. Cubberley)的《美国公共教育》(*Public Education in the United States*)的出版为标志。^[47]直到20世纪60年代，才在拜林(Bernard Bailyn)、克雷明(Lawrence A. Cremin)等人努力下，教育史学科开始以问题史研究、跨学科合作的转向。拜林和克雷明批评道：自1919年以来，教育史领域因受制于传统史学而与主流历史研究相脱节，将教育等同于学校教育，研究领域局限于学校制度史，^[48]教育史研究陷入学科危机。^[49]本文因搜集到的文献在1982年后，所以对第一次史学理论转向，传统史学单方面对教育史研究的影响不能完全清晰地体现。但是，经过分析1982年至2000年的三篇高被引文献，结合上文内容，可得出两点结论：第一，第一次史学理论转向后，教育史研究总体呈现出年鉴学派的研究特点；第二，年鉴学派并非简单取代传统史学，而

是以互补形式共同影响教育史研究。

第二篇高被引论文明显体现出以问题史研究、跨学科合作的年鉴学派特点。作者科恩(Sol Cohen)在文中明确提出，其写作目的是为了通过透视过去来认识现在。面对当前美国学校教育不断下降的学业成就，主要的补救措施有两种：第一种是采取强硬路线，如制定最低能力测试标准、颁布纪律守则、加强惩戒等；另一种是呼吁学校应让心理学家来诊断、治疗受干扰的、情绪波动的孩子。两种措施孰优孰劣？科恩运用地理学、历史哲学、语言学、知识社会学等学科的方法，考察精神卫生运动(20世纪20年代至30年代)对美国教育的影响。研究明确了人格发展对于教育的重要性，为新教育路线的制定提供了借鉴意义。^[50]

年鉴学派的另一个主要特征是总体史观，这同样影响教育史研究。教育史学家逐渐意识到，教育并非等同于狭义的学校教育，而应是广义上的总体教育，包括学校教育、社会教育、家庭教育等。第三篇高被引文献即是对家庭教育、社会教育的研究。20世纪80年代至90年代，家庭史逐渐成为历史研究的热点。历史学家主要关注社会现代化给家庭生活带来哪些改变。在此背景下，作者瑞格利(Julia Wrigley)基于社会、学校、家庭统整的视角，考察了1900年以来美国工业化对父母开发婴幼儿智力态度的影响。^[51]

这一阶段的教育史研究虽总体受到年鉴学派的影响，但教育史的研究者并没有放弃传统教育史所

注重的学校教育和精英教育家的研究。被引频次最高的是拉格曼 (Ellen C. Lagemann) 的论文。他以杜威 (John Dewey) 为研究对象, 利用杜威的作品、传记及回忆录, 分析其教育研究法形成的过程及没有得到推广的原因。拉格曼呼吁, 要了解教育研究的全部历史, 恢复研究方法的“多元世界”。教育研究应既包括主流的以桑代克 (Edward L. Thorndike) 为代表的科学主义研究范式, 也包括与杜威观点相似但还未被认可的其他方法。^[52]

(二) 第一次史学理论转向对教育史研究影响的延续

2005年至2015年的三篇高被引论文, 两篇出自《教育史: 国际教育史期刊》, 一篇出自《教育史》。经分析发现, 教育史研究的方法论是对上一阶段的延续和发展, 即同时受到法国年鉴学派及传统史学的影响, 呈现出问题史视角、总体史研究、学校教育与社会教育并重的特点。

这三篇高被引文献中, 有两篇论述的是传统教育史学所重视的教育思想和教科书研究。被引频次最高的是拉巴雷 (David F. Labaree) 关于20世纪早期美国进步主义思潮与学校、教育学院之间关系的论文。拉巴雷的研究更像是上文拉格曼研究成果的进一步拓展和延伸。在实践层面, 以桑代克为代表的管理进步主义 (Administrative Progressives) 重塑了持续到现在的美国学校组织和课程; 在理念层面, 以杜威为代表的教学进步主义 (Pedagogical Progressives) 成为美国教育的主导语言, 同时也是大学教育学院的主流意识形态。^[53] 教科书研究可以“阐明思想的历史、主流意识形态的演变、政府言论的影响、教学设计、创作意图等多个领域”^[54]。蒙哥马利 (Ken Montgomery) 通过分析安大略省1940年至1960年及2000年后政府授权的教科书, 探讨加拿大高中历史教科书中的“种族”观念的演变及存在形式。^[55]

这一阶段的研究还体现对社会教育的重视, 显示出问题史、总体史的特点。在英国, “性格教育” (character education) 因与公民教育紧密联系而又重新得到重现。弗里曼 (Mark Freeman) 基于社会经济、政治、文化背景, 考察英国户外拓展运动 (Outward Bound Movement) 早期演变的历史。户外拓展运动根植于二战后。当时的英国经济实力下降、公民参与意识淡漠、共同文化缺失。这唤起社会对“性格教育”的兴趣, 决定了最初的户外

拓展以“性格训练”为主。20世纪60年代, 民主、平等被提上国家日程, “性格训练”的理念逐渐让位于“个性成长”与“自我发现”, 这一转变过程复杂而充满争议。当代“性格教育”的重现表明, 需要进一步研究20世纪“性格”理念的演变。^[56]

(三) 第二次史学理论转向对教育史研究的影响

2016年后的三篇高被引文献, 两篇来自《教育史》, 一篇来自《教育史: 国际教育史期刊》。它们体现出年鉴学派向新文化史学转向的特征, 同时蕴含着年鉴学派及传统史学的影响。

年鉴学派的一个显著特点是注重较稳定、广地域、群体性的宏观史研究。与之相对, 新文化史更强调不断变化、地方性、个别化的微观史研究, 更关注那些传统史学中被边缘化的事件、问题及处于社会底层的个体。2016年后的前两篇论文都聚焦以前教育史研究中被忽视的儿童视角及相关方法论。斯科尔德 (Johanna Sköld) 批判地分析了瑞典、爱尔兰和丹麦三个国家历史上机构虐童的调查报告。这些报告形成新的儿童史叙事形式, 蕴含两种不同的认识论、方法论。一种是传统史学理论所强调的实证主义观点, 研究的目的是发现过去“到底发生了什么”; 另一种是新文化史学所强调的建构主义观点, 认为历史只是立足于人的经验基础上的意义重构。历史研究者需存在认识过去和承认历史主体 (受害者) 的双重目标之间实现其合法性和平衡。^[57] 如何在历史研究中加入儿童的声音是一个有待解决的难题。由于史料不足, 难以直接发现儿童对其所处社会的看法, 这也导致在传统史学中, 儿童仅仅是历史的沉默者、旁观者。为解决此问题, 格里森 (Mona Gleason) 提出新的方法论。他以20世纪初寄给加拿大不列颠哥伦比亚省函授学校的家庭信件为史料, 描述了一个15岁农村女孩沃特森在面对参加工作还是继续学业时可能做出的选择。虽然没有发现她的亲笔书信, 但是, 从其母亲与函授学校的书信中, 可推断她对学校教育的看法及对家庭决策的影响。因此, 史学家在阐释历史时, 可基于儿童生活的微观环境、社会关系, 将年龄维度融入历史分析, 从儿童视角想象特定的经验可能意味着什么, 会如何做出选择。从而, 儿童成为历史变革的影响者。^[58]

新文化史学以文化视角解释复杂的社会现象和个人行为, 从而开拓了新的研究领域, 如物质文化

史、身体史、感官史等。^[59]第三篇高被引论文正是教育史领域的物质文化史、身体史研究。伯克 (Catherine Burke) 从三个方面考察桌椅、脚、徒步、鞋类在欧美现代学校发展中的物质、文化、社会等层面的含义。第一, 19 世纪的学校教育, 固定的桌椅要求学生长时间坐立, 脚与控制、秩序、纪律相关。鞋子长期以来是社会阶层的象征。第二, 运动与学习密切联系。19 世纪 20 年代, 赤足往返于家庭、学校之间是一种非正式学习的积极体验。然而, 随着徒步让位于校车, 这一体验形式也戛然而止。第三, 赤足在学校的艺术表现中有着丰富的历史。20 世纪初, 随着以儿童为中心的新教育运动在英国兴起, 赤足不再代表一个人的经济状况、社会地位, 而是儿童身体、思想、品格发展乃至整体教育的重要组成部分。^[60]

2016 年后的三篇高被引文献虽主要受新文化史学的影响, 但依然能找到传统史学及年鉴学派的“影子”。研究对象都是历史上被忽视的“小人物”“小事件”——儿童及其受虐待问题、鞋子、脚等。这既体现出新文化史学微观史、生活史的研究特点, 也体现了年鉴学派问题史、跨学科的研究倾向。同时, 从第一篇高被引文献关于虐童问题的研究中可清晰看出, 其坚持的历史观及运用的研究方法, 都包含着传统史学的实证主义精神。

四、总结及启示

(一) 总结

纵观三种史学理论的发展及对教育史研究的影响, 传统史学、法国年鉴学派及新文化史学各有其长处及不足。它们的发展并非是简单的一种研究范式完全取代另一种研究范式, 而是以互补的形式实现了共存。美国著名历史哲学家梅吉尔 (Allan Megill) 表达过类似的观点^[61]:

年鉴学派仍然对当代史学产生直接或间接的影响。尤其突出的是, 新文化史学深深地植根于年鉴学派的传统之中。年鉴学派的学术纲领和新文化史学的学术纲领之间存在着实质上和具体情况上的密切关系。

传统史学以严格、客观考据史料, 秉笔直书为特点。其不足是研究对象狭隘, 研究主题脱离现实, 史料来源及研究方法单一; 法国年鉴学派意识

到史学研究的意义在于沟通古今, 提出以问题史、专题史代替传统的叙事史、编年史, 多学科交叉、跨学科研究是必然之举。年鉴学派的研究呈现出整体性、宏观性、群体性、问题性的特点, 却可能使史学的学科边界走向模糊化, 学科独立性面临消解的危机; 新文化史学针对年鉴学派的不足, 把视角投向个体生活环境, 希望以“小人物”“小事件”为切入点, 恢复历史的多样化、丰富性。其不足是, 新文化史学这种微观化、生活化的研究取向容易忽视宏观的、总体的历史背景, 将视野局限于狭小、琐碎的问题上, 有使研究更加“碎片化”之嫌。通过对三种教育史社会科学引文索引期刊论文的分析, 可看出教育史作为历史学与教育学的交叉学科, 受到史学理论两次转向的深度影响。传统史学、法国年鉴学派及新文化史学的研究范式以统整形式渐进融入教育史研究的目的、主题、对象、方法、史料挖掘、表述方式等当中。

(二) 对中国教育史学科发展的启示

审视中国的教育史学科, 周愚文教授分析我国 1949 年至 2002 年的教育史研究, 发现“思想与人物”类最多, 占 51%, “制度与政策”类居次, 占 38%。^[62]王立以 121 篇博士论文为数据, 对 1991 年至 2010 年我国的外国教育史研究做详细描述, 认为研究对象仍然不能突破主流教育家思想与宏观教育制度的窠臼。^[63]雷祎晴对中国知网数据库中 2000 年至 2016 年刊发的外国教育史论文进行科学计量学考察, 认为教育思想及教育制度不仅是当前、也是未来研究者的主要兴趣。^[64]以上分析可看出, 我国教育史研究领域至少存在两方面不足: 第一, 研究内容远离现实教育问题, 局限于思想史、制度史; 第二, 目前的教育史研究过于倾向教育学学科的研究范式。周洪宇教授明确表示^[65]:

今天的教育史学研究太“教育学科化”了, 太思辨性而缺乏实证性了, 太失去自己固有的学科属性和特征了, 这其实是很不利于教育史学走向成熟的。

美国著名教育史学家布里克曼 (William W. Brickman) 也认为, 教育史学科从其产生的来源、研究目的、研究方法、学术规范而言, 它应是历史学的一个重要分支。与文学史、哲学史、建筑史、教会史等其他历史分支学科一样, 教育史应具有同等的学科地位, 拥有共同的历史知识体系和科

学程序。因此,教育史研究必须遵循史学的客观原则和程序。^[66]有学者甚至指出^{[67]8}:

哪一天教育史学研究成果在《历史研究》《近代史研究》《中国史研究》《世界历史》等刊物上发表,被历史学界所普遍认可,哪一天我们的教育史学就成熟了。

所以教育史研究需要及时借鉴历史学科的新理论、新方法。既要重视宏观的总体史、问题史考察,又要坚持微观的个案分析。在研究过程中,需秉承传统史学的实证主义精神,不断拓展研究领域,丰富史料来源,加强跨学科研究,密切关注国际史学发展的新趋势,才可能走出学科发展困境。

第一,应借鉴年鉴学派所提倡的总体史、问题史视角,跨学科研究方法。从学科演进的角度分析,历史学科之所以能不断发展,是因为受到政治、经济、文化、心理、计量等多个学科的影响。而我国的教育史学科,主要从教育学视角出发就教育论教育,这阻碍了教育史研究的广度和深度,导致教育史学科的发展缓慢。因此,教育史研究不能仅是课程教学史、教育思想史、教育制度史,还应及时借鉴其他历史分支学科的研究,不断拓展新的研究领域,采用人文、社会、自然学科中的多种研究方法,构建多元化的教育史学科体系。从研究目的来看,教育史学科与其他教育学的分支学科相同,都是为了发现、解释、解决目前存在的教育问题。而教育问题的产生必然受到个体、学校、家庭、社会等多方面的影响,萨瑟兰(Neil Sutherland)教授提出^[68]:

与课程、教科书、教师、学校管理人员和学校董事会相比,孩子的人格、个性、家庭以及他生活的更广泛的社会环境,才是决定他学习和成长的更重要因素。

因此教育史学科也必须以更广泛的社会教育为研究对象,运用心理学、医学、社会学、人类学等学科方法,推动情感教育史、身体教育史、生活教育史、心态教育史、家庭教育史、社会教育史等领域的研究和发展。

第二,进一步推动新文化史学理论在教育史研究中的运用。新文化史学的表述方式以描述性的历史叙述为特点,通过大量微观的、细节性的描述代

替抽象的、理性但略显刻板的论证,以期了解更深层、更丰富和更生动的过往社会及基层民众生活。从我国现有教育史研究来看,同样受到新文化史学的影响。越来越多的学者针对我国教育史研究中长期存在的不足,从研究方法、表述方式、研究对象、史料拓展等层面尝试别样探索。如丁刚教授提出叙事范式与历史感知的研究思路,推动了教育史与文化学、人类学的跨学科研究。^[69]徐勇教授采用个案研究法,以微观叙事形式生动描述了王锡彤、詹鸣铎等秀才的读书、谋职、婚姻的社会生活史,从而让我们对古代科举制度有了更加直观和多元化的了解。^[70]王伦信教授基于技术向度,考察了媒介技术的变革对汉魏、宋朝时期教育的影响,为拓展史料来源提供了可行路径。^[71]教育史研究虽有可喜变化,但是,只限于局部层面,未显现出整体范式的转向,需要进一步推动新文化史学理论在教育史研究中的运用。

第三,坚持传统史学求真纪实的实证主义精神。对于史料的考证、理解及观点的表述,无论是西方史学还是中国史学,都具有求真纪实的实证主义传统。兰克史学以秉笔直书为特点。中国的传统史学也力求“君举必书”^{[72]154}，“书法不隐”^{[72]490}，如实记录当时发生的事件。如书中就记载春秋时期的史官“宁为兰摧玉折，不作瓦砾长存”^[73]的直书精神。作为历史学分支的教育史学科，在研究教育史事件及人物活动时，同样需要坚持求真纪实的治史态度，只有在充分搜集、考证史料的基础上，才能展开合理的想象及推理。反观当前的中国教育史学科，正如周洪宇教授所言，无论是中国教育史研究，还是外国教育史研究，都存在着缺乏史料支撑、多用间接资料、缺乏实证研究、论证多不深入的问题。从根本上看，中国的教育史学其实已多少偏离了历史学主体和国际历史学与教育史学主流。^{[67]8}因此，教育史研究，需要坚守教育史学科的基本性质，回归史学研究固有的科学、严谨的学术规范，才能促进教育史学科的发展。

第四，应密切关注国际史学发展的新趋势，及时借鉴史学的新理论、新方法。史学理论的两次转向并非史学发展的终点。当代史学家萨维列娃(Irina M. Savelieva)认为，随着世界全球化的发展，21世纪史学将会出现“空间转向”——全球史及跨国史研究趋向。^[74]德国教育史学家梅耶(Christine Mayer)同样指出，“跨国历史”和“文

化转移研究”已成为历史学发展的最新趋势。^[75]在教育史学科领域,教育史学家也更加关注国际和跨国现象,思考基于跨国视角的教育史问题及方法论。当前,最具代表性的全球教育史学术成果应是2019年以来国际教育史常设会议(The International Standing Conference for the History of Education)组织出版的《ISCHE 全球教育史丛书》(ISCHE Global Histories of Education Book Series)。作者都是当代杰出的史学家,旨在从全球或跨国的视角推动教育史学科的研究与发展。关于在全球史、跨国史视野下如何开展教育史研究,我国学者虽有关关注,但为数尚少。王保星教授提出,我国外国教育史学科发展需要超越“欧洲中心论”,强化全球意识,更新外国教育史学科的叙事单位。^[76]周采教授从价值观、历史观、研究对象、历史分期、研究方法等方面分析了全球史理论对传统教育史研究提出的挑战和启示。^[77]

在全球化的背景下,我国教育史研究不能固守一隅,需要密切关注国际史学全球化、跨国化的研究趋势,主动与各国教育史同仁交流、合作,共同推动教育史学科的全球化。□

参考文献

- [1] 杜成宪,邓明言.教育史学[M].北京:人民教育出版社,2011:406.
- [2] 黄书光.反省与前瞻:教育史研究的方法论刍议[J].高等教育研究,2017(11):62.
- [3] 张斌贤.从“体系时代”转向“问题时代”:我国外国教育史学科振兴的路径[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2017(6):83.
- [4] Eley, G. Dilemmas and Challenges of Social History since the 1960s: What Comes after the Cultural Turn? [J]. *South Africjournal*, 2008, 60(3): 312.
- [5] Krieger, L. *Ranke: The Meaning of History* [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1977: 4.
- [6] 布罗代尔, F. 论历史[M]. 刘北成, 周立红, 译. 北京: 北京大学出版社, 2008: 10.
- [7] Lafferton, S. Conceptualizing the European History of State Sovereignty [J]. *Pro&Contra*, 2017, 20(1): 21–42.
- [8] Stoianovich, T. *French Historical Method: The Annales Paradigm* [M]. Ithaca: Cornell University Press, 1976: 236.
- [9] 布洛赫, M. 为历史学辩护[M]. 张和声, 程郁, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2006.
- [10] 伯克, P. 法国史学革命: 年鉴学派, 1929—2014 [M]. 刘永华, 译. 北京: 北京大学出版社, 2016: 3.
- [11] Burke, P. *The French Historical Revolution: Annales School 1929—1989* [M]. Cambridge: Polity Press, 2013: 2.
- [12] 克罗齐, B. 历史学的理论和实际[M]. 傅任敢, 译. 北京: 商务印书馆, 1986: 2.
- [13] 亨特, L. 新文化史[M]. 姜进, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2011.
- [14] Geertz, C. *The Interpretation of Cultures* [M]. New York: Basic Books Publishers, 1973: 5.
- [15] Ginzburg, C. *The Cheese and the Worms. The Cosmos of a Sixteenth-century Miller* [M]. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1992: xx.
- [16] 达恩顿, R. 拉莫莱特之吻: 有关文化史的思考[M]. 肖知纬, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2010: 6.
- [17] 伯克, P. 西方新社会文化史[J]. 刘华, 译. 历史教学问题, 2000(4): 25–29.
- [18] 斯通, L. 叙述史的复兴: 对新的旧历史的反思[C]. 古伟瀛, 译//陈恒, 耿相新. 新史学: 第4辑 新文化史. 郑州: 大象出版社, 2005: 9.
- [19] 张正明. 年鉴学派史学范式研究[M]. 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2011: 115.
- [20] Span, C. History of Education in the United States [EB/OL]. Oxford Bibliographies. Browse by Subject. (2013–10–29) [2020–04–29]. <https://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199756810/obo-9780199756810-0013.xml>.
- [21] 侯剑华. 工商管理学科演进与前沿热点的可视化分析[D]. 博士学位论文. 大连: 大连理工大学工商管理学院, 2009: 90–91.
- [22] McCulloch, G. & Woodin, T. Towards a Social History of Learners and Learning [J]. *Oxford Review of Education*, 2010, 36(2): 133.
- [23] Redmond, J., & Harford, J. “One Man One Job”: The Marriage Ban and the Employment of Women Teachers in Irish Primary Schools [J]. *Paedagogica Historica*, 2010, 46(5): 639–654.
- [24] Brühwiler, I. Teachers’ Remarks about Their Salaries in 1800 in the Helvetic Republic [J]. *Paedagogica Historica*, 2015, 51(3): 264–279.
- [25] López, O. Women Teachers of Post-revolutionary Mexico: Feminisation and Everyday Resistance [J]. *Paedagogica Historica*, 2013, 49(1): 56–69.
- [26] McCulloch, G. New Directions in the History of Education [J]. *Journal of International and Comparative Education*, 2016, 5(1): 51.
- [27] Goad, P. “A Chrome Yellow Blackboard with Blue Chalk”: New Education and the New Architecture: Modernism at Koorong School [J]. *History of Education*, 2010, 39(6): 731–748.

- [28] Herman ,F. ,Van Gorp ,A. ,Simon ,F. ,et al. The School Desk: From Concept to Object [J]. *History of Education* , 2011 ,40(1) : 97 – 117.
- [29] Sierra Blas ,V. Educating the Communists of the Future: Notes on the Educational Life of the Spanish Children Evacuated to the USSR during the Spanish Civil War [J]. *Paedagogica Historica* , 2015 ,51(4) : 496 – 519.
- [30] Caruso ,M. World Systems ,World Society ,World Polity: Theoretical Insights for a Global History of Education [J]. *History of Education* , 2008 ,37(6) : 825 – 840.
- [31] Milewski ,P. Medico-science and School Hygiene: A Contribution to a History of the Senses in Schooling [J]. *Paedagogica Historica* , 2014 ,50(3) : 285 – 300.
- [32] Grosvenor J. Back to the Future or towards a Sensory History of Schooling [J]. *History of Education* , 2012 ,41(5) : 675 – 687.
- [33] Sobe ,N. W. Researching Emotion and Affect in the History of Education [J]. *History of Education* , 2012 ,41(5) : 689 – 695.
- [34] de Coninck-Smith ,N. The Class of 1980: Methodological Reflections on Educational High School Narratives from Denmark in the 1970s and 1980s [J]. *Paedagogica Historica* , 2008 ,44(6) : 733 – 746.
- [35] Burke ,C. & Cunningham ,P. Ten Years on: Making Children Visible in Teacher Education and Ways of Reading Video [J]. *Paedagogica Historica* , 2011 ,47(4) : 525 – 541.
- [36] 杨玉生. 浅谈“问题史学”的方法论原则 [J]. 社会科学家 , 1990(1) : 8.
- [37] Grossberg ,M. From Feeble-minded to Mentally Retarded: Child Protection and the Changing Place of Disabled Children in the Mid-twentieth Century United States [J]. *Paedagogica Historica* , 2011 ,47(6) : 729 – 747.
- [38] Aldrich ,R. Education for Survival: An Historical Perspective [J]. *History of Education* , 2010 ,39(1) : 1 – 14.
- [39] Fernández-Soria ,J. M. Workers' Institutes: Envisioned Community Living Community [J]. *Paedagogica Historica* , 2015 ,51(4) : 418 – 433.
- [40] Juul ,J. Educational Narratives: Educational History Seen from a Micro-perspective [J]. *Paedagogica Historica* , 2008 ,44(6) : 707 – 720.
- [41] Evertsson J. History , Nation and School Inspections: The Introduction of Citizenship Education in Elementary Schools in Late Nineteenth-century Sweden [J]. *History of Education* , 2015 ,44(3) : 259 – 273.
- [42] Veiga ,C. G. Schooling ,Organisation of the Constitutional Monarchy and the Education of Citizens (Brazil , 1822—1889) [J]. *Paedagogica Historica* , 2013 ,49(1) : 34 – 42.
- [43] Brühwiler J. The Swiss Willensnation at Risk: Teachers in the Cultural Gap during the First World War [J]. *History of Education* , 2015 ,44(2) : 171 – 186.
- [44] 布里克曼 ,W. W. 教育史学: 传统、理论和方法 [M]. 许建美,译. 济南: 山东教育出版社 2013: 148.
- [45] Huerta ,J. L. H. ,Rico A. P. ,& Blanco ,C. S. El Mapa Internacional de Las Revistas de Historia de La Educación (1990—2016) [J]. *Bordón. Revista de Pedagogía* , 2019 ,71(4) : 45.
- [46] Cohen ,S. The History of the History of American Education , 1900—1976: The Uses of the Past [J]. *Harvard Educational Review* , 1976 ,46(3) : 304.
- [47] McCulloch ,G. C. *The Struggle for the History of Education* [M]. Abingdon: Routledge , 2011: 13.
- [48] Bailyn ,B. *Education in the Forming of American Society* [M]. New York: Norton Library , 1960: 5.
- [49] Cremin ,J. A. *The Wonderful World of Ellwood Patterson Cubberley: An Essay in the Historiography of American Education* [M]. New York: Teachers College , 1965: 48.
- [50] Cohen ,S. The Mental Hygiene Movement , The Development of Personality and the School: The Medicalization of American Education [J]. *History of Education Quarterly* , 1983 ,23(2) : 123 – 149.
- [51] Wrigley ,J. Do Young Children Need Intellectual Stimulation? Experts' Advice to Parents , 1900—1985 [J]. *History of Education Quarterly* , 1989 ,29(1) : 41 – 75.
- [52] Lagemann ,E. C. The Plural Worlds of Educational Research [J]. *History of Education Quarterly* , 1989 ,29(2) : 185 – 214.
- [53] Labaree ,D. F. Progressivism ,Schools and Schools of Education: An American Romance [J]. *Paedagogica Historica* , 2005 ,41(1 – 2) : 275 – 288.
- [54] Issitt J. Reflections on the Study of Textbooks [J]. *History of Education* , 2004 ,33(6) : 696.
- [55] Montgomery ,K. Banal Race-thinking: Ties of Blood ,Canadian History Textbooks and Ethnic Nationalism [J]. *Paedagogica Historica* , 2005 ,41(3) : 313 – 336.
- [56] Freeman ,M. From “Character-training” to “Personal Growth”: The Early History of Outward Bound 1941—1965 [J]. *History of Education* , 2011 ,40(1) : 21 – 43.
- [57] Sköld J. The Truth about Abuse? A Comparative Approach to Inquiry Narratives on Historical Institutional Child Abuse [J]. *History of Education* , 2016 ,45(4) : 492 – 509.
- [58] Gleason ,M. Avoiding the Agency Trap: Caveats for Historians of Children ,Youth ,and Education [J]. *History of Education* , 2016 ,45(4) : 446 – 459.
- [59] Stearns ,P. Expanding the Agenda of Cultural Research

- [J]. *Chronicle of Higher Education* ,2003 ,49(34) : B7 - B8.
- [60]Burke ,C. Feet ,Footwork ,Footwear ,and “Being Alive” in the Modern School [J]. *Paedagogica Historica* ,2018 ,54 (1 - 2) : 32 - 47.
- [61]Megill ,A. Coherence and Incoherence in Historical Studies: From the “Annales” School to the New Cultural History [J]. *New Literary History* ,2004 ,35(2) : 209 - 210.
- [62]周愚文. 近五十年我国教育史学门研究[J]. 台湾师范大学学报 2003 (1) : 1 - 3.
- [63]王立. 重点与趋势: 外国教育史研究二十年(1991—2010) ——基于博士学位论文的分析[J]. 高教探索 ,2011(5) : 82 - 83.
- [64]雷祎晴. 新世纪以来我国外国教育史研究知识图谱分析[D]. 硕士学位论文. 开封: 河南大学教育科学学院 ,2017: 1.
- [65]周洪宇. 对教育史学若干基本问题的看法[J]. 河北师范大学学报(教育科学版) 2009 (1) : 8.
- [66]Brickman ,W. W. Theoretical and Critical Perspectives on Educational History [J]. *Paedagogica Historica* ,1978 ,18 (1) : 45 - 46.
- [67]周洪宇. 偏离了主体与主流的中国教育史学[J]. 华东师范大学学报(教育科学版) 2016 (4) .
- [68]Sutherland ,N. The Urban Child [J]. *History of Education Quarterly* ,1969 9(3) : 305.
- [69]丁钢. 叙事范式与历史感知: 教育史研究的一种方法维度[J]. 教育研究 2009 (5) : 37 - 41.
- [70]徐梓,王立刚. 科举·秀才[M]. 北京: 中华书局 2018: 15 - 98.
- [71]王伦信. 从印刷术的应用看媒介演进对教育的影响——技术向度的中国教育史考察之二[J]. 华东师范大学学报(教育科学版) ,2008 (4) : 88 - 95.
- [72]左丘明. 左传全译[M]. 王守谦,金秀珍,王凤春,译注. 贵阳: 贵州人民出版社 1990.
- [73]刘知几. 史通全译[M]. 姚松,朱恒夫,译注. 贵阳: 贵州人民出版社 1997: 379.
- [74]Savelieva J. In Search of the New “Turns”: History and Theory in the 21st Century [J]. *Higher School of Economics Research* 2011 32(2) : 2 - 29.
- [75]Mayer ,C. The Transnational and Transcultural: Approaches to Studying the Circulation and Transfer of Educational Knowledge [M]//Fuchs ,E. & Vera ,E. R. *The Transnational in the History of Education*. Cham: Springer Nature 2019: 49 - 68.
- [76]王保星. 全球史观视野下的我国外国教育史学科建设断想[J]. 河北师范大学学报(教育科学版) 2011(1) : 11 - 17.
- [77]周采. 论全球史视野下的教育史研究[J]. 河北师范大学学报(教育科学版) 2012 (9) : 5 - 10.

(责任编辑 张 芊)