

A Review of the Research on the Correlations  
between the War Against US Aggression and Aiding Korea and the Taiwan Issue  
抗美援朝战争与台湾问题关系研究述评

□ 白 纯 申海良

**摘要：**近年来中国大陆学者对抗美援朝战争与台湾问题的关系作了较为深入的研究，基本结论有3点：第一，中断中国解放台湾作战计划的，是美国武力插手朝鲜战争而不是中国进行抗美援朝战争。第二，中美关系走向严重对抗的原因是美国对中国的长期敌视，而不是中国进行的抗美援朝战争。第三，美国从来就没有真正设想过放弃台湾，其对台政策从属于对华政策。

**关键词：**抗美援朝战争 台湾问题 关系研究 述评

**中图分类号：**E297 **文献标识码：**A **文章编号：**1002-4883-(2013)02-0072-05

近年来中国大陆学术界关于抗美援朝战争的研究取得了丰硕成果。学者们对抗美援朝战争与台湾问题的关系也作了进一步研究，研究的视角主要聚焦在抗美援朝战争对解决台湾问题时机的影响、对中美关系的影响和对美台关系的影响3个方面，其中有一些较为新颖的观点值得关注。

### 一、关于抗美援朝战争对解决台湾问题时机的影响

第一种观点，抗美援朝战争使中国失去了解决台湾问题的最佳时机。有学者认为，“朝鲜战争的爆发使中国被迫放弃解放台湾，错过了解决台湾问题的最佳时期”。还有学者认为，抗美援朝战争使中国“失去了解放台湾的有利机会，至少在很长的一个时期内不可能实现国家的完全统一”。1999年袁晞在《真相》一文中指出，“朝鲜战争之前……美国无意保护台湾岛上中国国民党人的残余力量……战争爆发后，美国改变了战略方针……使中国无限期地延缓了统一台湾目标”<sup>①</sup>。这一观点一经出现，即引起众多学者的强烈批判。刘则行撰写的《抗美援朝，何错之有？——驳袁晞先生的文章〈真相〉》一文，对袁晞的观点进行了逐一反驳。孟照辉认为，该文作者“对朝鲜战争——实则是对抗美援朝战争作了极不严肃的评论”。齐德学撰写的《〈真相〉是真相吗？》认为，“《真相》一文至少反映了其作者对历史的态度是不严肃的，其在认识问题的方法论上，是主观性、片面性、绝对化。”<sup>②</sup>可见，学术界关于抗美援朝战争是否导致中国失去解决台湾问题的最佳时机的讨论与交锋，是非常激烈的。

<sup>①</sup> 分别参见曲星：《中国外交50年》，95页，南京，江苏人民出版社，2000；隋淑英：《论朝鲜战争与中国统一进程的中断》，载《莱阳农学院学报》，2000年第3期；袁晞：《真相》，载《随笔》，1999年第6期。

<sup>②</sup> 分别参见刘则行：《抗美援朝，何错之有？——驳袁晞先生的文章〈真相〉》，载《真理的追求》，2000年第7期；孟照辉：《谁在掩盖抗美援朝战争的真相？——简评〈真相〉一文》，载《军事历史》，2000年第3期；齐德学：《〈真相〉是真相吗？》，载《当代中国史研究》，2000年第4期。

第二种观点,导致中国失去解决台湾问题最佳时机的,是美国对中国的侵略,而不是中国进行的抗美援朝战争,即使中国不进行这场战争,攻取台湾的作战计划也难以实现。有学者认为,“美国对朝鲜的武装侵略和对台湾的武装干涉,直接威胁着中国的领土和主权的安全,中国政府不能不进行抗美援朝保家卫国的正义斗争,因而被迫改变了中国人民解放军预定的渡海攻台的进军计划,放弃了武装解放台湾的有利时机”。持这种观点的学者对抗美援朝战争导致中国失去解决台湾问题最佳时机的说法,因为这种说法没有分清问题的本质且本末倒置,实际情况是美国侵略朝鲜和台湾在前,中国实施抗美援朝在后,所以“我们进行这场战争从实质上可以说是被逼无奈之举,完全是正义的行动”。有学者认为,“中国推迟解放台湾,同朝鲜战争有一定关系,但非主因。因为解放台湾和朝鲜战争本属互不相干的两件事,是美帝国主义在亚洲的利益强把两者扯在一起。美帝国主义对中国的侵略才是推迟解放台湾的主要原因。应该予以谴责的是美帝国主义”<sup>①</sup>。还有学者认为,“朝鲜战争爆发后,美国一方面派兵武装干涉朝鲜内战,将战火烧到鸭绿江边;另一方面派第七舰队侵入台湾海峡,阻止中国人民解放军解放台湾。在这种情况下,新中国国防战略重点被迫从东南沿海移至东北地区,逼迫中国只能出手,是美国的干涉行动造成台湾问题复杂化并迫使我解放台湾计划搁置,而不是几个月后开始的抗美援朝战争耽误了台湾的解放”,“现代战争史还表明,没有一定的制空权和制海权,渡海登陆作战难以成功,因此,即使中国不派兵入朝作战,在我国海军、空军还比较弱以及美国干预的情况下,很难想像能够轻易解放台湾”。“解放台湾是渡海登陆作战,不同于陆地作战,也不同于解放海南岛的作战,其组织准备工作,本来就比陆地作战和解放海南岛的作战都艰巨复杂得多。美国海军第七舰队侵入台湾海峡,更增加了人民解放军攻台的困难,使人民解放军的攻台计划短时间内难以实现。”<sup>②</sup>

第三种观点,中国参加抗美援朝战争是唯一正确的选择,也有利于台湾问题的解决,因为如

果不参加这场战争,中国将面临更大的危险。军事科学院军事历史研究部编著的《抗美援朝战争史》认为,当时“朝鲜已成为世界斗争的东方焦点。朝鲜问题已不单是朝鲜问题,连带的是台湾问题,美国与中国人民为敌,把它的国防线已放到台湾海峡。朝鲜与中国东北相连有利害关系,朝鲜是中国的兄弟国家,同时朝鲜问题也是重要的国际斗争问题。我们要用朝鲜战争揭破美国的阴谋。如果朝鲜能够获得胜利,我们的台湾问题也就容易解决了。”有学者认为,“对于中国政府和人民来说,抗美援朝是捍卫国家安全所能做的唯一选择”。还有学者认为,中国被迫进行抗美援朝战争有以下3个原因:第一,美国海军第七舰队侵入台湾海峡,已经明明白白地表示要阻挡人民解放军解放台湾。第二,当时中国还没有现代化的海军,又怎能同现代化的美国海军在海上较量呢?第三,朝鲜战争的战火已经燃烧到鸭绿江边,严重影响到中国的国家安全。<sup>③</sup>

## 二、关于抗美援朝战争对中美关系的影响

第一种观点,抗美援朝战争导致中美关系走向全面对抗,从而导致台湾问题难以解决。有学者认为,“由于朝鲜战争突然爆发,美国与新中国都卷入朝鲜冲突,成为敌人。杜鲁门政府终止了从中国内战中脱身、放弃台湾以及与北京发展正常外交关系的计划”。有学者认为,美国“在对华政策上一直留有余地,表现出一定程度上的

<sup>①</sup> 分别参见贺世友:《美国侵朝战争对我解放台湾的影响》,载《党史文汇》,2011年第11期;宋继和、罗宝成:《论抗美援朝战争的正义性——兼评朝鲜战争对台湾问题的影响》,载《电子科技大学学报(社科版)》,2010年第6期;孟照辉:《究竟是谁挑起的朝鲜战争——浅议〈1950年解放台湾计划搁浅的内幕〉一文》,载《军事历史》,2007年第6期。

<sup>②</sup> 分别参见齐德学、郭志刚:《抗美援朝战争史研究述评》,载《当代中国史研究》,2007年第6期;齐德学:《如何评价抗美援朝战争》,载《思想理论教育导刊》,2010年第7期。

<sup>③</sup> 分别参见军事科学院军事历史研究部编著:《抗美援朝战争史》,第3卷,549页,北京,军事科学出版社,2000;刘国华:《抗美援朝是捍卫国家安全的唯一正确选择》,载《安徽史学》,2001年第3期;杨风安等编:《我们见证真相——抗美援朝亲历者如是说》,366页,北京,解放军出版社,2009。

灵活性,直到1950年上半年,美国还在讨论是否承认新中国的问题。但是朝鲜战争爆发,使这一切完全改变了”。有学者认为,“朝鲜战争使得中国和美国这两个本来就没有外交关系的大国,无可挽回地走上了对峙的道路。尤为严重的是,中国失去了解放台湾的有利机会”。还有学者认为,抗美援朝战争使“中美关系先是严重恶化,继而长期僵持,前后达二十年左右。台湾问题则至今尚未解决”。<sup>①</sup>

第二种观点,控制台湾是美国的既定政策,中美关系走向对抗是由美国一手造成的。有学者认为,“美国侵略台湾的政策早在朝鲜战争爆发之前就已决定了,就连实施步骤都定好了”,“在此(朝鲜战争爆发)两年之前,即国民党反动统治濒临崩溃之际,美对台野心便已成为其侵略政策的一部分了。据战后美国公布的档案透露:1948年11月24日美国总统军事顾问李海签署的军方‘关于台湾战略地位备忘录’中,便详细地阐明了台湾对美国在远东战略部署的重要性,并提出了‘不使共产党统治台湾’的主张。1949年1月19日美国国务院起草的后被杜鲁门批准的‘关于美国对台湾立场的报告’(列为美国安全委员会第37/1号文件),同意了上述军方的意见,正式确定‘美国的基本目标是不让福摩萨和佩斯卡多尔群岛(澎湖列岛)落入共产党手中’。此后,美国有关对台政策的所有文件,都以它的这一基本目标为准,其中的区别也只是为达到此一目标在手段上的变换而已”。有学者认为,“在朝鲜已经爆发战争的时候,美国首先想到的是确保台湾在其控制范围之内,可见台湾的地理位置对美国的亚太战略部署至关重要”。还有学者认为,“美侵略台湾、扶植蒋介石是既定方针,第七舰队进入台湾海峡,绝不仅仅为保护侵朝美军侧翼而采取的‘紧急防卫措施’,而是彻底暴露了美长期以来想霸占台湾、分裂中国的野心”<sup>②</sup>。抗美援朝战争结束后,美国对中国采取遏制政策,实施军事包围、经济封锁,导致中美关系持续严重对抗。有学者认为,美国由于“战争政策没有达到目的,只能采取比战争政策更甚的手段来达到目的。遏制中国的冷战政策最终形成……是其朝

鲜战争政策失败后的必然结果”。有学者认为,“朝鲜战争后,美国以遏制中国扩张的名义,打着集体防御的战略,在中国周围建立反共军事屏障以孤立中国,特别是南朝鲜、台湾和印度支那成为美国用以包围中国的三条战线”,使中国的发展受到了非常不利的影晌。“台湾问题久拖不决的主要原因在于美国仇华势力的直接插手和武力干预”。<sup>③</sup>

### 三、关于抗美援朝战争对美台关系的影响

第一种观点,美国改变对台湾的政策直接源于中国参加抗美援朝战争,其方针由“弃台”变为“保台”。有学者认为,“朝鲜战争爆发之前的美国对台政策一直体现出暗流涌动和摇摆游移的特征,国务院与军方的明争暗斗自始至终在影响着这一时期的美国对台政策”。有学者认为,在朝鲜战争爆发前,美国对台湾政策的基本点是支持台湾回归中国,承认中国对台湾拥有主权,不干预台湾问题的解决。<sup>④</sup>美国这一不插手台湾问题、不再卷入中国内部冲突的政策,却因朝鲜战争突然爆发而中断。<sup>⑤</sup>有学者认为,“美国奉行的是一种离间中苏、对国民党政权脱身、对台湾

① 分别参见江峡:《论朝鲜战争对中美关系的影响》,载《湖北行政学院学报》,2010年第6期;刘春蕊:《试论朝鲜战争对中国大陆和台湾的影响》,载《青岛大学师范学院学报》,2000年第4期;隋淑英:《论朝鲜战争对中国历史影响》,载《聊城师范学院学报》,2000年第3期;张昆生:《朝鲜战争对台湾问题的影响》,载《观察与思考》,2004年第7期。

② 分别参见孟照辉:《谁在掩盖抗美援朝战争的真相?——简评〈真相〉一文》;付颖:《朝鲜战争与美国对华政策关系探析》,载《重庆科技学院学报(社会科学版)》,2009年第9期;陈宇:《抗美援朝战争若干问题研究综述》,载《南京社会科学》,2001年第2期。

③ 分别参见杭福珍:《朝鲜战争与美国对华政策的最终形成》,载《南京工程学院学报》,2011年第2期;何岚:《浅析朝鲜战争对战后国际关系的影响》,载《扬州教育学院学报》,1999年第1期;宋继和:《略论台湾问题的形成》,载《山东教育学院学报》,2001年第6期。

④ 分别参见孙艳红、付平:《朝鲜战争与美国对台政策关系之新辨》,载《军事历史研究》,2004年第3期;钟龙彪:《美国对台政策演变的逻辑》,载《中共福建省委党校学报》,2006年第4期。

⑤ 参见乔兆红:《朝鲜战争与中国的台湾问题》,载《当代中国史研究》,2005年第5期。

撒手‘等待尘埃落定’的政策，任凭中共完成统一。但是朝鲜战争中断了这一历史进程”。还有学者认为，中苏签订《友好同盟互助条约》和进行抗美援朝战争之后，美国已经明确中国和美国不在同一条战线，“既然美国政府已经判定，新中国坚决奉行亲苏反美的‘一边倒’政策，由于台湾所具有的极其重要的战略地位，它必然千方百计阻止共产党领导的新中国统一台湾。”<sup>①</sup>

第二种观点，美国从来没有打算放弃台湾，其对台湾政策的调整取决于中美关系走向，目的是维护自身的战略利益。有学者认为，“1950年朝鲜战争爆发时，美国政府的第一反应是保证美国人从朝鲜撤退，却令第七舰队北上到台湾海峡。其目的在于掩盖它在战争爆发前已经开始转变的对华政策”。有学者认为，美国在台湾问题上的一系列表示，表面上是对新中国的“友善之举”，实际上是对华新政策出台前的应急措施，离间中苏关系之举。<sup>②</sup>“美国要侵占台湾早已是它的既定政策，美国第七舰队的行动，实则就是其既定政策的继续”。有学者认为，“美国对台湾的策略并非其所宣扬的在朝鲜战争爆发前的‘不介入’，而是一直都觊觎台湾对美国在亚太地区利益的重要性，从来没有真正地放弃过台湾，可以说朝鲜战争是导致美国重新插手台湾的直接诱因”。有学者认为，“美国对台湾政策演变调整的核心是维护美国的战略利益，每一次调整和变化都同中美关系的发展变化联系在一起”。另有学者认为，“美国对台政策是美国对华政策的一部分”<sup>③</sup>。“美国对台政策演变的特点和规律是，从美国的战略利益出发，坚持两面性的政策，对台关系从属于对华政策”<sup>④</sup>。

#### 四、简要评述

综上所述，抗美援朝战争与台湾问题的关系，是中国大陆学术界近年来的一个研究热点，学者们从多个侧面多个视角展开了研究，为今后的研究工作奠定了良好的基础。是非越辩越明，道理越讲越清，梳理学术界对这一问题研究的各种观点，总结研究现状，厘清是非，很有必要。

第一，关于抗美援朝战争对解决台湾问题时

机影响的问题，总结近年来学者们的研究，可以得出一个共识，那就是中断中国解放台湾作战计划的，是美国武力插手朝鲜战争而不是中国进行抗美援朝战争。按事件发生的先后顺序来看，美国插手朝鲜战争及命令海军第7舰队进入台湾海峡在前，中国进行抗美援朝战争在后。美国入侵朝鲜威胁中国东北安全并封锁台湾海峡后，中国被迫做出进行抗美援朝战争的选择。因此，出兵进行抗美援朝战争是中共作出的正确决策。朝鲜作为中国的邻国，一旦被美国控制，对中国威胁极大；在当时人民解放军“大陆军、无海军、弱空军”的实际情况下，渡海登岛解决台湾问题确有很大难度，而且还有美国从中阻挠，因此这一时期不能简单地称之为解决台湾问题的“最佳时机”。也可以说，“抗美援朝战争延误解放台湾论是一种没有经过认真、全面分析的推测，是一个错误的判断”，“历史已经证明，如果中国不出兵朝鲜，美国就不会干涉我解放台湾，这种想法是十分幼稚的”<sup>⑤</sup>。

第二，关于抗美援朝战争对中美关系影响的问题，近年来学者们的研究越来越趋于精细化，争论的焦点则在中美关系走向严重对抗的原因是中国进行的抗美援朝战争还是美国对中国的长期敌视。经过讨论，基本结论是，抗美援朝战争导致中美对抗公开化，但中国进行这场战争，是为了保家卫国，是被迫无奈之举，因此中美关系的对抗是由美国一手造成的。抗日战争时期，美国与国民党政府关系密切，并且在战后全力支援国民党打内战。中华人民共和国成立之初，在美苏冷战的大背景下，美国对中国的态度还在友好和

① 分别参见隋淑英：《论朝鲜战争与中国统一进程的中断》；钟龙彪：《美国对台政策演变的逻辑》。

② 分别参见沈志华：《50年代初美国对台政策的酝酿和武装侵占台湾的决策过程》，载《世界历史》，1995年第3期；杭福珍：《朝鲜战争与美国对华政策的最终形成》。

③ 分别参见杨凤安等编：《我们见证真相——抗美援朝亲历者如是说》，366页；付颖：《朝鲜战争与美国对华政策关系探析》；郑苒：《朝鲜战争前后美国对台湾政策的转变》，载《科教文汇》，2007年第2期；孙艳红、付平：《朝鲜战争与美国对台政策关系之新辨》。

④ 钟龙彪：《美国对台政策演变的逻辑》。

⑤ 齐德学、郭志刚：《抗美援朝战争史研究述评》。

敌意之间摇摆，它试图通过对新中国示好来分裂中苏之间的友好关系，但这并不能说美国在朝鲜战争前对中国没有敌意。朝鲜战争爆发后中国进行的抗美援朝战争，成为中美两国走向公开全面对抗的转折点。台湾问题是中美关系的焦点，台湾的战略地位相当重要。一方面，中国共产党要解决台湾问题实现国家统一，保证国家安全；另一方面，美国则把台湾看作对新中国实行“新月形”包围的重要一环，极力控制台湾并将其视为“不沉的航空母舰”，维护自己在亚太地区的利益。美台双方在阻止中共解决台湾问题上有共同利益，美国想借台湾的特殊战略地位包围、遏制新中国，而台湾当局为了能够生存下去，极力寻求美国的支持。抗美援朝战争结束后，中美关系进入长期的对峙状态，这对新中国造成了巨大的影响。“朝鲜战争结束后直至中美建交前，美国继续对中国采取敌视和孤立政策，并非是因为中国进行抗美援朝战争，政治上、意识形态上的对立是其重要原因”<sup>①</sup>。美国为了更有力地遏制新中国，故意把台湾这个中国内政问题“国际化”，鼓吹台湾地位“未定论”，支持“台独”力量，把台湾作为中美关系中的一枚重要“棋子”。

第三，关于抗美援朝战争对美台关系影响的问题，是近年来学者们研究得较为热烈的一个问题。台湾问题今天依旧是中美关系中最重要、最敏感的问题。显然，美国对台政策从属于对华政策，归根结底是要维护其国家利益。在朝鲜战争爆发之前，美国并没有全力支持和援助退据台湾的国民党蒋介石集团，从表面上看确有“撒手不管”的迹象。但美国并不是真的“弃台”，而是在权衡采取何种行动更利于实现其国家利益最大化。美国确定中国“倒向”苏联社会主义阵营之后，基于中美关系以后必然走向对抗的判断，提出“不使共产党统治台湾”的基本目标，确定“保台”政策。朝鲜战争爆发后，美国以“保卫美军侧翼”为借口，派遣海军第7舰队北上台湾海峡，控制台海地区。美台关系在双方共同利益的驱动下，结成了“同一阵营”。因此可以说，美国从来就没有真正设想过放弃台湾。它控制台湾、扶植国民党蒋介石集团是既定方针，而不是

朝鲜战争爆发后的应急措施。抗美援朝战争造成了美台既合作又有矛盾的关系。战争期间，美国给予台湾大量经济和军事援助，为蒋介石退台后迅速站稳脚跟发挥了巨大作用，台湾因此更加依赖美国，美台关系进一步密切。但在“国家统一”的问题上，两者存在分歧和矛盾：蒋介石希望借助美国的力量反攻大陆，实现统一；而美国则明确表示不会支持国民党反攻大陆，还要求蒋介石放弃金门、马祖等沿海岛屿，以实现其分裂中国的险恶目的。

总之，以唯物史观为指导，以真实可信的史料为依据，全面系统地研究抗美援朝战争与台湾问题的关系，得出令人信服的结论，非常必要。一方面，台湾问题至今没有解决，仍然是中美关系中最重要、最敏感的问题；另一方面，20世纪90年代中期以来，社会上出现了“全面质疑、全盘否定抗美援朝战争”的声音，<sup>②</sup>这种论调的理由之一就是抗美援朝战争导致中国失去了解决台湾问题的最佳时机。学者们的深入研究，为解答社会上的诸多疑惑，提供了很好的帮助，这也是学术研究的社会价值之一。今后，随着相关研究资料特别是档案材料的逐步解密，以及国内外学术交流与合作的日益加强，这一课题的研究将会取得更大的进展。

作者：白纯，南京政治学院军事思想与军事历史系军事历史教研室主任、副教授；申海良，南京政治学院军事历史专业硕士研究生

责任编辑：李华

① 齐德学：《如何评价抗美援朝战争》。

② 齐德学：《关于抗美援朝战争史研究的几个焦点问题》，载《当代中国史研究》，2010年第6期。