

# 70年来我国高等教育的发展历程与特点

安心,熊芯,李月娥

(西北师范大学教育学院,甘肃兰州 730070)

[摘要] 70年来,我国高等教育历经了漫长的发展进程,可大致分为奠定摸索期、调整恢复期、追赶超越期。回顾我国高等教育发展,是在一次次上下求索的螺旋式路径中不断前进成长起来的。文章通过梳理高等教育的发展历程再识高等教育发展的“中国印记”,以期反映中国高等教育发展的特点。

[关键词] 中国特色;高等教育;发展历程

[中图分类号] G 642.0

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-5779(2020)06-0075-06

DOI:10.13749/j.cnki.cn62-1202/g4.2020.06.013

立足新时期,回顾70年来我国高等教育事业发展的历程,带有明显的阶段性特征,从奠定摸索期到调整恢复期再到追赶超越期。中国高等教育历经了谋求发展的必经之路——从“跟跑”到“并跑”再到“领跑”,<sup>[1]</sup>也正是这些探索使我国在经历了高等教育弱国后,逐渐成为高等教育大国,并以中国式步伐向高等教育强国迈进。

## 一、我国高等教育的发展历程

中华人民共和国成立后,中国的高等教育进入了重大的历史转折时期,整个教育体系均进入了探索阶段。<sup>[2]</sup>笔者通过史料的研究与规整,将70年来高等教育经历的几次重大改革以时间次序梳理,如下图:

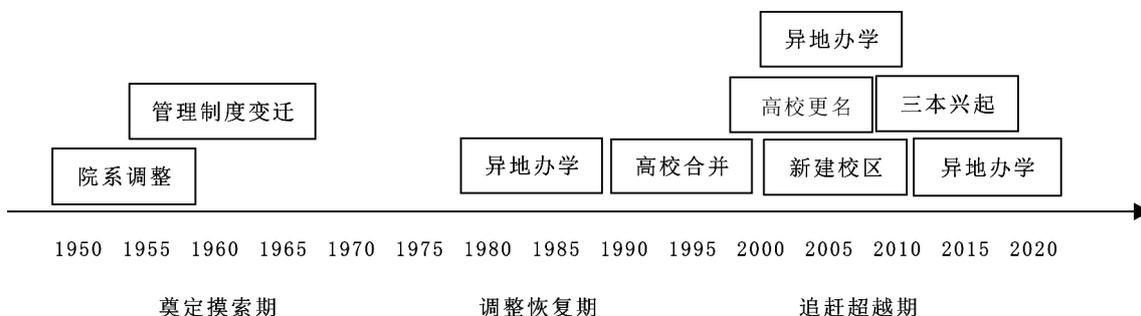


图1 我国高等教育改革的时间分布

自1949年以来,我国高等教育历经了奠定摸索期—调整恢复期—追赶超越期三个时期的改革和调整,70年间,更是在院系调整、管理体制变迁、高校合并、新建校区、民办院校、更名成风和异地办学中摸索前进,随着改革浪潮的推进,中国高等教育探索出了一条具有中国特色的发展之路。

### (一) 奠定摸索期

#### 1. 院系调整:“工科先行”

新中国成立初期,我国高等教育处于百废待兴

的困局之中,国家急需大量专业技术人才,以及巩固知识分子思想改造成果和调整国内外严峻的政治局势,在对旧中国的高等学校进行接管的基础上,试图通过模仿苏联高等教育模式来建立新中国社会主义高等教育体系。1952年开始,经过小范围试点之后,全国高等学校实行了以“工科先行”为方向的有计划、分步骤的院系调整,并由京津地区扩展至全国,期间全国四分之三的学校经历了院系调整。<sup>[3]</sup>

[收稿日期] 2020-07-18

[作者简介] 安心(1962—),男,甘肃兰州人,西北师范大学教育学院教授,主要从事高等教育管理研究

此次院系调整的成效在于：(1) 实用学科的增设。通过重新划分学科，改变了高等教育的专业设置，增加了大量实用学科，如石油、水利水电专业等，工科院校的数量及比例大幅度增加，迎合了当时国家经济建设的需要；(2) 工科教育体系逐步确立。逐步建立健全适应国家建设发展需要的高等工科教育体系，基本满足了当时对人才的需求，推动国家工业化的发展；(3) 高等教育体系的雏形得以构建，通过院系专业的细化，在初步改变不合理布局的状况下构建了中国特色社会主义高等教育体系的雏形。此后，在陆陆续续的调整变革中又历经了数次院系调整。陈廷柱教授曾指出：“不同国家以及同一国家的不同历史时期，因为政治体制、经济基础、主流文化、科技水平等方面存在一定的或显著的差异，对人才培养、科学研究与社会服务的需求与要求，就会有这样或那样的差别，与之相适应的院系设置也会受到这样或那样的影响。只要社会大环境在不断发生变化，院系设置调整就没有完成时。”<sup>[4]</sup>与此同时，院系调整也存在一定的隐患：(1) 致使大学教育目标的偏离。院系调整受制于特定时期经济政治发展需求，人才培养方向倒向“专才”教育，各专业领域过于“窄”和“专”，这种把人当作机器来培养的急功近利的片面化教育是无法有力地推进人才培养的。因为，人的发展不是纯粹学习谋生的技术，而是养成人格。<sup>[5]</sup>雅斯贝尔斯指出教育旨在培养“整全的人”，<sup>[6]</sup>由此，高等教育对人的培养不只是科学技术的传授更是要致力于科学精神的培养；(2) 造成学科之间的割裂。严重的“重理轻文”现象削弱了人文社科的学术地位，部分高校的学科发展受到不同程度的抑制，而“学好数理化，走遍天下都不怕”的理念更是深入人心。

## 2. 管理体制变迁：“收归”与“下放”

1958—1966年，我国高等教育行政管理体制经历了“下放”与“收归”两个过程，1958—1962年，中央强调对高等学校放权，主要由各省、市、自治区直接领导和管理；1963—1966年，中央在总结经验的基础上，逐步将高等教育的管理权力收回，实行中央统一领导，中央和省、市、自治区两级管理的体制。<sup>[7]</sup>

经过对高等教育管理权的调整，形成了党委领导下的校长负责制，明确党委处于高校领导核心地位。一是从高重心向低重心的转移。即通过权限下放，使教育活动与各个地区自身的实际情况和发展

相结合，调动了地方各级政府和人们发展教育的积极性，形成了教育发展的新的支持机制，扩大和增加了整个社会对教育的投入。二是从体制内向体制外的转移。即改变过去政府包揽办学的格局，逐步建立以政府办学为主体，社会各级共同参与办学的体制。三是学校举办者的分化，以及管理者与举办者、办学者的相对分离，在一定程度上调动了更多的社会资源。由于各种社会力量具有相对独立性和自主性，它们在办学思想、课程设置、教学实验和创新上，提供了可贵经验，促进了多元办学格局的形成。随着现代大学制度的不断确立，我国高等教育已基本建立起适应我国高等教育事业改革与发展的行政管理体制，但同时也衍生了政府、社会、大学三者之间关系与角色的转变等诸多问题。首先，由于体制外社会力量举办的学校、私立学校等大量涌现，如何使政府办学和非政府办学这两类具有不同资源基础的学校协调起来，成为教育管理体制改革中面临的突出问题。其次，由于教育管理权限的下放和学校自主权的扩大，中央政府关于全国教育改革和发展的整体布局、规模与宏观结构的一系列方针政策与地方政府在发展地方教育、满足局部利益之间的冲突和矛盾，以及教育行政部门的宏观调控与学校自身利益的冲突与矛盾，逐渐成为深化教育管理体制改革的重大课题。<sup>[8]</sup>最后，由于高等教育改革各方因素相互掣肘，经验的不足难以避免改革的大起大落，要走出“一放就乱，一乱就收，一收就死”的怪圈，仍需要在试点中摸索前进。1966—1968年，全国高等院校停止招生，1970年开始招收第一届工农兵大学生，直至1977年恢复高考，十年间我国高等教育质量下降严重，给教育事业和国家建设带来了巨大损失。<sup>[9]</sup>

## (二) 调整恢复期

改革开放后，国家重新整顿教育秩序。部分院校在立足本土资源的基础上开始了“觉醒式”的“自我探索”，随着经济的发展，我国高等教育也迎来了焕然一新的局面，出现了高校合并和更名的浪潮。

### 1. 高校合并：“单科型”与“综合型”

这次改革是我国高校为弥补院系调整后“教育资源失衡”“专业划分过细”“条块分割”“办学效益低下”等问题而开展的，我国高校发展的方向从工科向综合型转变，院校合并与重组开始朝着规模大、学科全的综合性大学迈进。合并从1992年开始，一直持续到21世纪初，2000年达到了合并的

高峰期。

此次高校合并的成效在于，一方面，优化了大学的组织结构。部分大学通过这一次合并强强联合、强弱联合，加上国家政策的支持，合并后的大学实力普遍得到提升。经历了四川大学合并全过程的校长卢铁城曾说：“在高校管理体制改革的改革中，‘合并’是最难操作的一种改革形式。但是，只要操作得当，并校改革的效应也是巨大的。”<sup>[10]</sup>另一方面，完善了高等教育体系。高校合并使我国高等教育又向前一步，为我国高校格局的调整累积了经验，使我国高等教育体系朝着更加完善和综合的方向迈进。然而，合并后的高校也存在一些突出问题。一是专业和学科的僵化重组。合并后的高校中，很多学校由单科向综合性转变，综合性大学往往拥有较全面的专业种类，但机械地将多种不同的专业设置在同一学校不是合格的综合性大学，各一级学科、二级学科如何划分、各学科之间的联系和作用都需要详细的厘定和划分。二是人员分配众口难调。不同高校合并后人员分配是最大难题，上到各级领导干部的分配、下到各学科负责人、教师助教的分配，如何公平合理设置工作岗位难度较大。三是校园文化之间的冲突。如有的学校原本校风严谨务实，学生的生活也单调刻板，这种环境极不利于培养艺术气质，不利于艺术生想象力和创造力的培养。诸如此类的原因导致合并困难重重，也很难做到“合并前要充分酝酿，科学论证，一旦合并就必须一步到位，宣布合并后必须做到一个班子、一套机构、一套制度、一个财务、一个发展规划，实现人、财、物、教学科研和管理的“五统一”。<sup>[11]</sup>有人曾形象的把高校的合并比做“婚姻”，虽然大多数合并高校的发展还不错，但漫长的“磨合期”却是每一所合并的大学都必须经历的。<sup>[12]</sup>

## 2. 高校更名：“学院”与“大学”

20世纪末，高校再次掀起更名浪潮。尽管高校更名在中国高等教育的历史上屡次出现。但在20世纪末的第四次更名运动是一次高校旨在追求升格变迁的运动。梳理高校更名的类型，不外乎如下几种：专科升为本科，由“学校”改为“学院”；本科院校由“学院”改为“大学”；去掉校名中的地域、行业字眼，改用“工商”“科技”等词汇。<sup>[13]</sup>

此次高校更名，一方面利于高校适应时代发展。革除校名中特定时代的、富有局限性的烙印，力求符合当下日新月异的社会发展需求。<sup>[14]</sup>另一方面利于高校开拓发展空间。就校名的地域性来说，

原有的冠以省份的校名晋级为“国字号”，冠以地级市的则晋级为省，拓宽了空间地域性的局限和层次的框定。但是，如果学校因为正常的办学层次提升、教学方向调整而改名，自然无可厚非。不过从众多高校密集改名的情况来看，很多高校纯粹是为了“听起来上档次”。<sup>[13]</sup>高校更名随之带来的消极影响也不容忽视，首先，更名更易导致高校自身定位模糊。专科先改学院再升大学的过程中，学校发展定位需要慎重厘定。其次，部分高校为更名忽视质量效益。为满足更名条件，部分高校仓促增加学科而不考虑师资力量、学科发展、设施设备条件是否达标，规模扩大，层次提升，对于招收良好生源更有吸引力，但究竟能否“名实相符”反倒成次要的了，这与扩大资源、提升质量的更名初心背道而驰。最后，新校名往往倾向普遍化、大众化，致使湮没了原有特色。冠以“理工”“科技”等字样的高校数量较多，如以道路桥梁等专业见长的原“西安公路交通大学”，经过合并整改后更名为“长安大学”，校中原有的交通特色无法体现。

## (三) 追赶超越期

这一时期高等教育管理体制改革的布局结构调整迈出关键步伐，中国高等教育进入追赶超越的新时期。

### 1. 民办高校：三本院校兴起

在经济体制转变下的教育体制的调整中，其中最大的“亮点”是民办高等教育，它没有任何计划的色彩，基于投资办学的民办高等教育，似乎找到了一条快速发展的“捷径”，从作为高等教育的“有益补充”变成了高等教育的重要组成部分。<sup>[15]</sup>民办高校的出现推动了经济的发展。面向中小企业的的需求，开设较为实用的专业和课程，有效地为中小企业培养和输送了大批的专业人才。三本院校处于公立本科和专科之间，填补了两者之间的空白，使得高考门槛降低，给中间批次的考生更多选择的余地。但是三本院校大都作为自主办学的民办高校，自身缺陷也是显而易见的，一方面，部分院校需要依托知名院校吸收生源，缺少国家的大力资助，师资力量普遍呈现年轻化，缺少深厚底蕴的学者引领，教学水平低下。另一方面，管理水平和校园环境氛围相较于公办高校较弱，管理机制不健全，同时良好学风的形成也不是一蹴而就的，此外，院校的财政收支体系有别于公办高校，学生需支付的学费成本较高。

### 2. 新建校区与异地办学：规模扩张

1999年金融危机后，在“拉动内需、刺激消费、促进经济增长、缓解就业压力”“高等教育扩招”的背景下，高校纷纷投入资源新建、扩建校区或异地办学。

对高校而言，新建校区与异地办学能够使学校获得持续扩大教育规模的有效实现形式。拓展了高校的办学空间，提高了办学条件；就地方而言，二者在调动分校区所在地区办学积极性的同时，也弥补了本地区经济发展中日益扩大的人才缺口，推动本地区产业结构的优化升级，促进当地经济社会可持续发展的健康的发展；对个人来说，高校能够容纳更多的学生，一定程度上减缓了“上大学难”带来的困境，为更多人提供了上大学的环境与条件，对于原有的教学与住宿等软硬件条件均有一定的提升。但新建校区、高校异地办学存在大学精神缺失、校园文化苍白以及师资力量、学校设施的供求不平衡等问题。<sup>[16]</sup>除此之外，笔者认为，高校新建校区，办分校，一定程度上校区、校园规模得到了扩大，但高等教育的轴心问题——质量却未必得到提升，一是文化建设上差异较大。新建校区校园文化基础薄弱，缺乏大学校园文化氛围的熏陶、凝聚和激励，学生容易迷失方向，不利于正确的人生观、世界观、价值观的形成。新校园文化娱乐设施缺乏，三点一线的生活轨迹，易形成枯燥、单调的生活环境，不利于学生的身心健康。<sup>[17]</sup>二是交流沟通效率低下。各项事宜的决策、经办、下发由于地域和人力的分散，拉长了处理周期，难免降低办事效率。一方面，本地扩建的校区由于教师与学生在新旧校区间奔波增大了办学成本；另一方面，异地扩建由于空间隔断，致使学习、居住、生活相互割裂，减少了彼此交流机会。三是管理上鞭长莫及。很多高校新校区的地理位置偏僻，交通不便利，处在“被边缘化”或“被分割”的状态，新校区面临诸多新的问题，管理治理上往往滞后。四是财力上相互分散。部分高校盲目扩张建设新校区，使得学校承担繁重债务负担。办学经费在教学、行政、后勤保证等方面分配失调。五是质量分配不均。一方面人才面临重新分配和引进；另一方面不可避免地导致学院之间孤立、学科内部分散，教学科研质量无法得到保障。

## 二、我国高等教育改革的经验与启示

### (一) 我国高等教育发展“厚积薄发”

©1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

表 1 各国高等教育毛入学率

毛入学率 国家	5%	15%	50%
美国	1911年	1911—1941年	1941—1970年
英国	1954年	1954—1970年	1970—1995年
韩国	1966年	1966—1980年	1980—1995年
中国	1993年	1993—2002年	2002—2020年
5%—15%	美国用时 30 年，英国用时 16 年，韩国用时 14 年，中国用时 10 年		
15%—50%	美国用时 30 年，英国用时 25 年，韩国用时 15 年，中国用时 18 年		
大众到普及	世界各国统计区间为 20 到 25 年		

资料来源：UNESCO Institute for Statistics. <http://uis.unesco.org/en/topic/higher-education>.

相比于美国、英国、韩国，中国高等教育毛入学率直到 1993 年才初步达到 5%。但是，在精英教育向大众化教育过渡的中间阶段，中国高等教育的发展仅用时 10 年，实现了跨越性的发展，并且在数量规模上初步具备了与西方高等教育并肩前行的条件。这正是中国高等教育在多次改革中“跟跑”与“并跑”的成效。

我国高等教育虽然起步晚，但呈现出“厚积薄发”态势，在改革中，高等教育事业逐步扎根中国大地，以符合我国特色的新面貌席卷开来。近年来，高等教育事业的发展受到党和国家的高度重视，在保证其发展规模与数量稳步推进的同时，根本的任务仍是质量的提升。创设更高质量、更高效益的教育环境和人才条件，助力高等教育大国朝着高等教育强国迈进。

### (二) 我国高等教育历经“发展关键期”

#### 1. 高等教育需求基本得到满足

新中国成立初期我国的高等教育处于初步发展的阶段，呈现出“五少”的特征——在校生人数少，高校数量少，教职人员少，优势专业少，教育资源少。但随着改革开放及社会经济的发展，高等教育在经历了几次大规模的调整与整改之后，高等教育在 20 世纪末 21 世纪初进入了飞速发展的黄金阶段，高等教育在校人数增长迅猛、高等教育毛入学率迅速上升（图 2）。

且毛入学率鲜明地反映了高等教育受众群体的变动。1978 年，中国的高等教育毛入学率只有 1.55%，改革开放 40 年，毛入学率已达到 48.1%，随着高职高专的大幅扩招，2019 年毛入学率已达到 51.6%，<sup>[18]</sup>高等教育从精英教育阶段进入大众化阶段。

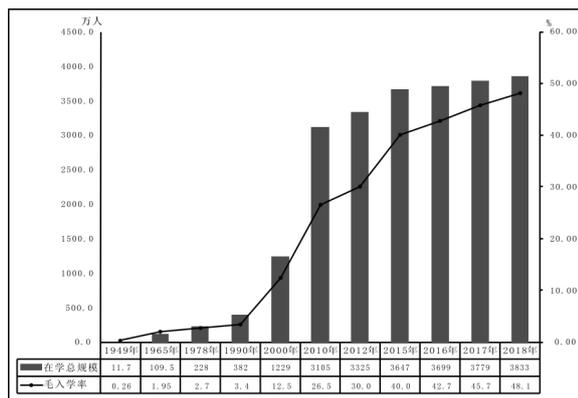


图2 高等教育在学人数统计

资料来源：全国教育事业统计公报[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/s78/A03/ghs—left/s182/moe\\_633/tnull\\_843.html](http://www.moe.gov.cn/s78/A03/ghs—left/s182/moe_633/tnull_843.html).

## 2. 高等教育布局有所改善

新中国成立以前，我国高等教育机构主要分布于东南、中部地区，而西北地区如内蒙古、青海、宁夏等省份无一所高校；<sup>①</sup>新中国成立后，我国高等教育的区域布局逐渐得到改善，偏远地区逐渐设置了高等教育机构。例如，青海省于1949年创建了青海民族大学，1956年创建了青海师范大学；内蒙古自治区于1956年创建了内蒙古科技大学，1957年创建了内蒙古大学；宁夏回族自治区也于1958年相继创建了宁夏大学、宁夏医科大学等高等院校。随着国家的支持和经济的发展，我国高等教育的区域布局逐渐得到改善，偏远地区设置的高等教育机构越来越多，覆盖面也越来越广。此后，根据国家发展需要，中共中央、国务院、教育部相继颁布了《关于重点高等学校和专家工作范围的决议》《关于在高等学校中指定一批重点学校的决定》《中共中央关于增加全国重点高等学校的决定》《关于恢复和办好全国重点高等学校的报告》等一系列政策，至20世纪末期，形成了以北京、天津、上海、哈尔滨、长春、沈阳、大连、武汉、南京、成都、西安等中心城市为载体，以重点院校为龙头的若干高等教育区域中心，并奠定了北京、天津、上海、辽宁、湖北、四川、陕西等高等教育大省地位。改革开放以后，借助“211工程”“985工程”，各省根据国家要求、结合本省实际情况大力发展

高等教育，把建设高等教育强省作为奋斗目标。我国高等教育区域布局逐渐合理。

### (三) 我国高等教育从因袭效仿到“扎根大地”

20世纪中叶，我国开始系统学习苏联的教育理论及社会主义教育改革经验，适应社会发展、国家需求及经济转型的专才教育在我国发展起来。20世纪70年代后期，随着我国高等教育的调整恢复，与其他国家的交流密切，广泛学习各国新的教育改革经验。在一定程度上推动了我国高等教育的现代化，促进了教育内部结构的优化。但是，任何的经验借鉴都不是速成的，与本国实际情况互不兼容，操之过急而不加以“中国化”的再创造只会适得其反。只有通过全面考察国外教育模式的背景、成因，密切联系本土实际国情，处理好传统与继承、借鉴与创新、近期需要与长远发展之间的关系，<sup>[19]</sup>谨慎引入、批判学习，才能在兼具开放包容态势与民族自信的基础上办出中国特色的高等教育，实现“跟跑”到“并跑”再到“领跑”的发展之路。

### (四) 我国高等教育回归“育人目标”

随着新时期对于高等教育发展质量观的重拾，办学规模与改革速度逐渐放缓，高等教育逐步向着“又好又快”的发展方向迈进。21世纪以来，随着教育振兴行动计划启动，深化教育改革，全面推进素质教育，高等教育发展稳步推进。2017年正式开启“双一流”建设，坚持以中国特色、世界一流为核心，“立德树人”作为教育的根本任务得以重申，并将教育放之于优先发展的战略地位，强调教育是国之大计、党之大计，提出培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，明确以凝聚人心、完善人格、开发人力、培育人才、造福人民的工作目标。<sup>[20]</sup>我国高等教育成为关注人本、促进人的全面发展并致力于“立德树人”这一根本任务和时代使命的共同体。

回顾70年的改革历程，我国高等教育发展仍然处于重要战略机遇期，面临的国内外环境正在发生深刻复杂变化，要紧跟时代步伐，顺应教育发展的规律，并扎根中国大地，走出具有中国特色的发展之路。

[注 释]

① 资料来源：《中国教育年鉴1949—1981》

[参考文献]

[1] 鄂大光. 努力探索高等教育的“中国经验”[J]. 中国高教研究, 2019, (12): 10—14.  
(C)1994-2020 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

- [2] 巩在暖, 刘为民, 雷新华. 中国高等教育 60 年发展历程与成就 [J]. 高等农业教育, 2012, (2): 13—16.
- [3] 李琦. 建国初期全国高等学校院系调整述评 [J]. 党的文献, 2002, (6): 71—77.
- [4] 陈廷柱. 我国高校的院系设置为何始终是个问题 [J]. 苏州大学学报 (教育科学版), 2019, (3): 41—43.
- [5] 李咏峰. 19 世纪末至 20 世纪中叶中国高等教育发展历程研究 [D]. 杭州: 浙江师范大学, 2017.
- [6] 卡尔·雅斯贝尔斯. 大学之理念 [M]. 邱立波, 译. 上海: 上海人民出版社, 2007.
- [7] 陈立鹏, 罗娟. 我国高等教育行政管理体制改革 60 年: 回顾与思考 [J]. 国家教育行政学院学报, 2009, (9): 23—27.
- [8] 谢维和. 我国教育管理体制改革的走向及其分析 [J]. 教育研究, 1995, (10): 22—27.
- [9] 周全华. 文化大革命中的教育革命 [M]. 广州: 广东教育出版社, 1999.
- [10] 卢铁城. 高校合并工作的推进及其成效 [J]. 国家高级教育行政学院学报, 2001, (4): 1—5.
- [11] 李士伟. 巨型制造: 中国高校的另类风景 [J]. 教育与职业, 2007, (4): 20—25.
- [12] 胡晋峥. 高校合并后的竞争力思考——企业的竞争战略整合对高校竞争的启示 [J]. 教育教学论坛, 2013, (11): 184—185.
- [13] 王俊勇. 高校为何总想改名 [N]. 杭州日报, 2015—10—15 (A04).
- [14] 邓锐. 关于我国高校近十年更改校名的统计及 SWOT 分析 [J]. 教育与考试, 2012, (1): 68—71.
- [15] 张应强, 邬大光, 眭依凡, 卢晓中, 别敦荣, 龚放, 陈洪捷, 陈廷柱, 王建华, 史静寰. 中国高等教育 70 年十人谈 (笔会) [J]. 苏州大学学报 (教育科学版), 2019, 7 (3): 22—50.
- [16] 崔秋灏, 戴庆洲. 高校异地办学的利弊及建议 [J]. 吉林教育科学, 2001, (2): 16—18.
- [17] 罗浪, 张剑峰. 新建校区开辟第二课堂的方法探讨 [J]. 高教研究, 2006, (1): 15—17.
- [18] 教育部发布 2019 年全国教育事业统计公报 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/s5147/202005/t20200521\\_457227.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/202005/t20200521_457227.html).
- [19] 李玉非. 建国初期学习苏联教育经验的回顾与反思 [C] //中国地方教育史志研究会, 《教育史研究》编辑部. 纪念《教育史研究》创刊二十周年论文集 (9)——中华人民共和国教育史研究. 中国地方教育史志研究会、《教育史研究》编辑部: 中国地方教育史志研究会, 2009: 7.
- [20] 把培养社会主义建设者和接班人作为根本任务 [EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/xw\\_zt/moe\\_357/jyzt\\_2018n/2018\\_zt18/zt1818\\_bd/201809/t20180912\\_348332.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/jyzt_2018n/2018_zt18/zt1818_bd/201809/t20180912_348332.html).

## The Course and Feature of Higher Education since the Founding of the People's Republic of China

AN Xin, XIONG Xin, LI Yue-e

(School of Education, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, 730070, PRC)

[Abstract] Since the founding of the People's Republic of China, higher education in our country has undergone a long process of development. In summary, it can be roughly framed into three periods: the period of founding and exploration, the period of recovery and adjustment, and the period of speeding up and transcendence. In looking back on the development process, it can be found that higher education in our country has taken a spiral development path. This article aims to re-think about the “Chinese mark” in the higher education development by making a review of the reform waves in higher education, in the hope of reflecting the “Chinese characteristics” of the reform waves.

[Key words] Chinese characteristics; higher education; course

(责任编辑 者卉/校对 丁橙)