

# 社会结构的中国研究：1962 - 2012

李晓壮

(北京市社会科学院 市情调查研究中心, 北京 100101)

**[摘要]** 社会结构是社会学的核心命题,是观察和解释一切社会现象的根本理论工具。我国从二十世纪八十年代中期兴起的社会结构研究中,对社会结构内涵及构成、社会结构转型、社会结构变迁及趋势以及优化社会结构对策的研究成为人们关注的焦点。本文试图从时间的纵向角度和研究内容的横向角度对这些研究做一个概括性评述,以期不断完善该领域未来的研究。

**[关键词]** 社会结构; 社会学研究; 纵向角度; 横向角度

**[中图分类号]** C912 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1002-3054 (2013) 06-0077-05

## 一、引言

改革开放 30 多年来,我国经济结构发生深刻变革,经济建设成就举世瞩目。与此同时,社会结构也发生深刻变动,人民生活水平总体达到小康。然而,相对于经济结构而言,社会结构变动处于滞后状态,经济社会发展不平衡、不协调,社会矛盾和问题进一步凸显,直接给社会和谐稳定带来诸多不确定性因素,造成一种严重的结构性紧张。

当前,我国正处于经济转轨、社会转型的关键时期,党和政府越加重视社会结构变动及发展趋势。这就要求研究者进一步加强理论提升和实践探索,深入研究当前我国社会结构变迁、特征及趋势等问题。基于此,本文试图从时间的纵向角度和研究内容的横向角度对这些研究做一个概括性评述,以期不断完善该领域未来的研究。

## 二、社会结构研究的历史脉络

在这部分中,将从时间上梳理 1962 年以来,特别是改革开放以来我国关于社会结构研究文献的历史脉络情况。利用中国期刊网,以“社会结构”为篇名对期刊、报纸、博硕士学位论文进行检索,可以得出 1962 年以来有关社会各界对

“社会结构”的学术关注度(见表 1)。

我国对社会结构研究起步较早,文革期间中断,从 20 世纪 80 年代中期再次兴起。从表 1 可以看出,社会结构真正成为学术界研究热点是在 1986 年之后,特别是 2004 年以后,随着中央对社会结构变动的高度关注,我国关于社会结构研究的期刊论文、博硕士学位论文、报纸文章成果呈现指数增长。相比较而言,报纸文章数量较少,而期刊、博硕论文数量膨胀,似乎与社会结构这一社会学名词的专业性紧密相关,同时也说明社会结构是社会学或学术领域的核心议题。从时间上来看,可以将我国社会结构研究文献大致划分为如下三个阶段:

表 1 1962 年以来有关社会结构研究文献的学术关注度

时间(年)	期刊论文(篇)	博硕士学位论文(篇)	报纸文章(篇)
1962~1985	58	0	0
1986~2004	735	1074	16
2005~2012	821	5744	112

检索文献截止时间为 2012 年 12 月 31 日

### 1. 1962 - 1985 年

该阶段仅有期刊论文 58 篇,具体情况是

**[收稿日期]** 2013-06-08

**[作者简介]** 李晓壮(1980-),男,辽宁省辽阳人,北京市社会科学院市情调查研究中心助理研究员。

1962-1965年3篇,1979-1985年55篇(文革期间中断)。这一时期研究成果主要是介绍和翻译老挝、柬埔寨、泰国、新加坡等东亚国家的社会结构状况,尤其是关于苏联社会阶级结构状况研究的文献较多。该阶段社会结构文献研究成果带有明显的阶级和意识形态色彩,集中体现社会主义阵营对西方资本主义阵营社会阶级和意识形态领域内容的回应。

## 2. 1986-2004年

改革开放初期至20世纪80年代中期是学术界公认的经济社会发展最为协调、良性的时期。但是,从80年代中后期,伴随改革进一步深入,经济体制转轨、社会转型加剧,社会矛盾和问题开始显现,社会结构研究开始进入更多学者的研究视野,走向繁荣。这一时期学术界研究成果主要特征是:①马克思主义的社会结构理论不再是唯一的理论分析工具;②社会结构转型理论雏形开始显现;③当代中国社会结构理论得到逐步完善,但并未形成统一理论范式;④社会结构变迁及趋势研究成为热点;⑤阶层研究取代了阶级研究,标志是中国社会形成十大社会阶层的重要理论观点;⑥形成了“断裂化”“中产化”等社会结构变迁及趋势的理论思想与判断。此外,由于社会结构研究庞杂,这一时期的研究成果体现出从以往“单人”作战走向集体合作的特点,形成了以社会学界领军人物组成的多个著名的社会结构研究课题组,他们的研究成果产生广泛的影响力,如“北京大学社会分化”课题组(1990年)、“社会发展”课题组(1991年)、“中国战略与管理研究会社会结构转型”课题组(1998年)、“当代中国社会结构变迁研究”课题组(1998年)等。

## 3. 2005-2012年

改革开放以来,我国经济结构发生深刻变革,经济建设成就举世瞩目,与此同时,社会结构也发生深刻变动,然而,相对于经济结构而言,社会结构变动处于滞后状态,经济社会发展不平衡、不协调,社会矛盾和问题进一步凸显,直接给社会和谐稳定带来诸多不确定性因素,造成一种严重的结构性紧张。正是在这样的背景下以及学术界持续研究与呼吁,使社会结构从以往研究层面上升到国家决策层面,这标志着社会结

构将成为社会学研究的重大转向。因此,在该阶段涌现了比以往更丰硕的研究成果。这一时期研究成果主要特征是:①对我国社会结构变迁及趋势进一步高度概括与总结;②家庭结构、阶层结构等社会结构子结构领域研究增多;③尝试应用社会结构理论解释经济等其他领域问题。此外,这一时期研究的主要特色,是形成了两大互相争辩的理论流派,一方认为社会结构已经定型化、断裂化;一方认为社会结构尚未固化,也没有发生断裂,而是随着中产阶级不断壮大,现代化的社会结构雏形基本形成。

## 三、社会结构研究的主要领域

从研究主题的横向维度梳理社会结构的相关文献成果,可以帮助我们深入地了解学术界关于社会结构问题的研究角度和研究深度。通过对文献梳理,总结起来主要包括社会结构概念及其构成研究、社会结构转型研究、社会结构变迁及趋势研究、优化社会结构对策研究等四个方面。

### 1. 关于社会结构概念及其构成的研究

在社会学及其相关学科中,社会结构是一个使用极其广泛,也极为混乱的概念。<sup>[1]</sup>在社会结构研究文献中,我国学者关于社会结构概念界定及其构成的研究起始于20世纪80年代初期(1981-1985年5篇);80年代中后期至90年代达到成熟(1986-1999年14篇);2000年以来社会结构概念界定及其构成已基本定型(2000-2012年2篇)。20世纪80年代以来,社会结构领域研究文献增多,概念界定及其构成研究逐渐丰富起来,主要体现在三个方面:①学科多元性,文献涉及哲学(3篇)、历史学(1篇)、政治学(1篇)、社会学(16篇)。②早期研究立足点主要采用马克思主义的社会结构理论,即经济基础(生产力、生产关系)和上层建筑(政治、法律以及意识形态)<sup>[2]</sup>的二分法,并且通常把“社会结构”狭隘地归结为“社会阶级结构”。③80年代中后期研究文献中马克思主义社会结构观点已不占主流,在经济体制转轨、社会转型背景下,学者们根据各自需要展开紧密联系实际问题的研究,这一时期社会结构概念界定及其构成特征表现在四个方面:①在社会结构主体称谓方面,有学者认为人与人、人与自然是社会

结构主体，有学者认为社会（诸）要素、社会力量、社会成员等是社会结构主体，但统称为社会要素的文献居多。<sup>②</sup>将社会结构存在形式视为社会关系或社会关系网络（模式）、社会关系协调体系，还有将其视为制度化规则、运作机制等，其中将其视为社会关系的文献居多。<sup>③</sup>构筑主体和形式的桥梁是主体间相互作用、相互影响而形成的组合（组成）、构成或格局，在这一点上没有分歧，但是缺乏促使主体间相互作用、相互影响的应有变量，如资源、机会等。<sup>④</sup>具体性、稳定性、持久性、开放性、变动性被看作是社会结构应有特性。综上所述，社会结构是各学科，尤其是社会学学科关注的核心问题，由于学科差别、研究视角和时代背景不同等因素，社会结构这一范畴的使用极其广泛，概念及构成的混乱也极为自然。不过，随着学者不断深究以及对社会现实问题的关注，对社会结构理解更多地从可见的一些社会事实出发来设定研究范畴，形成具有中国特色、符合中国国情的社会结构研究范式。<sup>[3]</sup>

## 2. 关于社会结构转型的研究

社会转型即社会结构转型，是社会结构研究的重要领域之一，它与社会结构变迁构成紧密的“互嵌”模式。1978年改革开放后，中国社会进入新的社会结构转型时期。但直到上个世纪80年代末期，才有学者开启我国社会结构转型研究。<sup>①</sup>关于转型期时点划分的争论。庞树奇认为，我国转型期以1978年为时间标志。<sup>[4]</sup>吕乃基认为，中国正处在渐进式社会结构转型的初级阶段。<sup>[5]</sup>刘祖云认为，中国社会转型是从1840年的鸦片战争开始的，到目前为止，这一转型过程大致经历了1840年至1949年的启动和慢速发展阶段、1949年至1978年的中速发展阶段、1978年至今的快速和加速阶段。<sup>[6] [P46]</sup> <sup>②</sup>社会结构转型期的转向。陈烽认为，可将社会结构分为以自然经济为基础的“传统”社会、以商品经济为基础的“现代”社会和以自由经济为基础的“未来”社会。同时，认为随着以发展商品经济为基础的全面改革的发展，我国的社会结构必然出现从“传统”型结构向“现代”型结构的转变。<sup>[7]</sup>李培林认为，当代中国社会转型正从自给半自给的产品经济社会向社会主义市场经济转型；从农业社会向工业社会转型；从乡村社会向

城镇社会转型；从封闭半封闭社会向开放社会转型，从同质的单一社会向异质的多样性社会转型。<sup>[8]</sup>李路路认为，中国社会结构转型正经历从传统到现代的转变，转向体现在形成新的发展基础和发展机制。<sup>[9]</sup> <sup>③</sup>社会结构转型期表现。李培林认为，中国社会结构转型表现具有结构转型与体制转轨同步进行；政府和市场的双重启动；城市化过程的双向运动；转型过程中发展的非均衡性。<sup>[10]</sup>李路路认为，过去十几年的改革曲折进程，使中国社会结构表现为传统结构体系虽还存在，但已面目全非；新结构体系虽已到处成长，但还未充分合法化。<sup>[9]</sup>孙立平认为，社会结构由总体性社会向分化性社会转变。<sup>[11]</sup>

综上所述，学者们关于转型期时点划分存在分歧，但邓小平领导下的改革开放触动的结构转变，确实可以称为自两千多年前汉帝国形成以来，中国最根本的变化。<sup>[12] [P641]</sup> 基于此，笔者认为，第一，中国社会转型应以1978年为时间标志。第二，社会结构从“传统”向“现代”转型是共识基点，其他具体转向内容基本涵盖其中，但“传统”与“现代”并非势不两立，也并非绝对继承。第三，关于社会结构转型的表现根据学者关注的研究对象不同，总结归纳的表现各异。此外，通过文献考察，李培林对中国社会结构转型研究成果较为丰硕且系统，他应是中国社会结构转型理论的主要创建者之一，并已形成一师承性社会结构转型学派。<sup>[13]</sup>

## 3. 关于社会结构变迁及趋势的研究

社会结构变迁及趋势是对社会结构历时性的研究，社会结构特征作为社会结构共时性问题实际蕴含在社会结构历时性问题研究中，两者都是社会结构转型的核心表象。2000年以来，社会学领域关于社会结构变迁及趋势研究主要形成三种主要观点：<sup>①</sup>断裂型。这一观点以孙立平为代表，他认为自20世纪90年代以来的中国社会正在出现或开始逐步定型化为一个两极分化的社会结构，即断裂的社会。造成这一状况的原因是社会急剧转型、市场转轨，由于转得太快，很多社会阶层被淘汰或被抛弃在社会结构之外。<sup>[14]</sup> <sup>②</sup>丁字型。这一观点以李强为代表，李强采用定量方法研究发现，中国的总体社会结构既不呈“橄榄型”也不呈“金字塔型”，而呈现为一个倒过

来的“丁字型”。造成这一状况的原因的核心是城乡分割。<sup>[15]</sup>③橄榄型。这一观点以陆学艺为代表,陆学艺通过对当代中国十大社会阶层结构透视考察,认为中国社会结构未定型,<sup>[16]</sup>正从“金字塔型”向“橄榄型”社会结构演变,但当前还是“洋葱头型”,并没有形成成熟的“橄榄型”社会结构,<sup>[17]</sup>造成这一状况的原因是社会结构变动滞后于经济结构。<sup>[3]</sup>

社会结构变迁及趋势是回答中国社会结构最重要的变化是什么,以及会变化成什么样这些问题的。这些问题的深入研究对认识社会发展规律、把握社会发展的阶段性特征意义重大。通过对以上三种观点考察,笔者认为他们的共性在于,从宏观上来讲三种观点都是对中国总体社会结构历时性考察分析而得出的结论。三种观点差异性主要表现在:第一,“丁字型”与“橄榄型”观点主要是通过社会结构的核心——社会阶层结构来体现,而“断裂型”观点是对多种社会形态所形塑的社会事实差距性问题的抽象。第二,“断裂型”与“丁字型”观点主要是对共时性社会结构特征的概括,而“橄榄型”观点更多地体现对未来社会结构变迁趋势的一种判断;同时与以上两种观点不同的是,“橄榄型”观点认为社会结构或社会阶层结构尚未定型,社会流动在加快,现代化社会结构雏形已经显现。第三,三种观点立足点不同,进而导致对社会结构变迁及趋势特征形成的原因分析也有差异。第四,后两种观点均是通过一定的定量模型构建得出的结论,而“断裂型”观点则出于对国内外社会现代化历程以及中国社会转型的经验性判断。

社会结构变迁远未停滞,社会发展与进步仍在前进。因此,笔者认为前两种观点并不是社会结构变迁的趋势终点。如果做一个理想的假设,中国现代化可以顺利跳出“中等收入陷阱”和“增长停滞”等发展难题,沿着中国特色社会主义文明道路前进,应该会出现比照西方资本主义文明更加进步的现代社会,应该会形塑出占社会阶层大部分的最为安稳的公民阶层——中产阶级。鉴于此,笔者更为认同第三种观点。

#### 4. 关于优化社会结构对策的研究

针对社会结构不合理、不平衡等问题,学者

们根据各自研究主题提出优化社会结构的对策。中国战略与管理研究会社会结构转型课题组等认为,要真正化解各种社会问题和危机,只有通过全面制度创新才有可能,具体手段是实现结构、制度、组织的重建,而且在进行三者重建过程中,必须充分利用各种可得资源。<sup>[18]</sup>李强认为,社会结构转变应采取“两步走”战略:第一步真正实现第一产业就业群体向第二产业转变,即实现目前已经进入工业领域的乡镇企业工人、城市农民工的正规化就业;第二步,实现第二产业向第三产业的转变,完成扩大中间阶层的任务。<sup>[15]</sup>陆学艺认为,优化社会结构还需通过加强社会建设来实现。<sup>[19]</sup>在优化社会结构对策方面学者们给出不同的“治病良药”,相对而言,通过加强社会建设来优化社会结构不仅与时俱进,而且切实可行,已在当前社会学领域形成较为广泛的共识。

#### 四、小结

总而言之,社会结构作为社会学研究的核心命题主要包括两个层面:一是社会结构自身理论体系建构;二是社会结构理论的实践应用。随着社会结构理论体系不断完善,可以为社会现象或社会问题的破解给出更强的解释力,同时,在实践应用中不断对社会结构理论体系证伪,促其完善,两者相辅相成。

当今,中国社会仍然处在剧烈转型期,变化之大、速度之快、程度之深前所未有。这必然带来这样那样的社会矛盾和问题。而诱发这些社会矛盾和问题的主要根源在于经济社会的结构性不协调。可以预见,我们要全面建成的小康社会或实现现代化应该是经济、政治、文化、社会、生态“五位一体”的小康或现代化,缺少任何一方都不能称其为全面小康或整体现代化。

实事求是地说,因经济与社会结构性矛盾以及社会结构内部诸要素的不平衡性,致使当今时期的中国社会同时存在前工业社会、工业社会、后工业社会三种社会形态的阶段性发展特征,社会矛盾和问题集中暴发的最高峰时代已经来临,亟需有效、管用的符合中国国情的社会学理论工具来解释、分析。从学者们对社会结构研究文献的学术关注度就能说明社会结构在当代中

国社会学领域的责任与担当。但是，还需要我们社会学研究者继续深入研究中国社会结构，形成更为广泛的共识，完善好、应用好社会结构这一理论工具，解释更多社会、经济困局。社会问题

最为凸出的时代是社会学理论走上舞台发挥效力的时代，也是造就社会学大师的时代。让我们共同努力，珍惜历史给予社会学研究者施展才艺的大好机遇。

注释：

- [1] 周怡. 社会结构：由“形构”到“解构”——结构功能主义、结构主义和后结构主义理论之走向 [J]. 社会学研究, 2000 (3).
- [2] 李明华. 谈谈社会结构理论 [J]. 国内哲学动态, 1982 (12).
- [3] 陆学艺. 当代中国社会结构 [M]. 北京：社会科学文献出版社, 2010.
- [4] 庞树奇. 转型期社会结构论纲 [J]. 探索与争鸣, 1992 (5).
- [5] 吕乃基. 论中国渐进式社会结构转型的初级阶段及其对现代化的影响 [J]. 东南大学学报 (社会科学版), 1999 (4).
- [6] 刘祖云. 从传统到现代 [M]. 武汉：湖北人民出版社, 2000.
- [7] 陈烽. 略论我国社会结构转型 [J]. 社会学研究, 1988 (5).
- [8] 李培林. 处在社会转型时期的中国 [J]. 国际社会科学杂志 (中文版), 1993 (3).
- [9] 李路路. 社会结构的转型：结构主体和结构规则的变革 [J]. 社会学研究, 1992 (5).
- [10] 李培林. 另一只看不见的手：社会结构转型 [J]. 中国社会科学, 1992 (5).
- [11] 孙立平. 改革开放以来中国社会结构的变迁 [J]. 中国社会科学, 1994 (2).
- [12] 傅高义. 邓小平时代 [M]. 香港：三联书店, 2012.
- [13] 臧得顺. 中国社会结构转型：理论与实证——对一个师承性学派研究成果的谱系考察 [J]. 思想战线, 2011 (4).
- [14] 孙立平. 断裂——20世纪90年代以来的中国社会 [M]. 北京：社会科学文献出版社, 2003.
- [15] 李强. 丁字型社会结构与结构紧张 [J]. 社会学研究, 2005 (2).
- [16] 陆学艺. 社会结构未定型 社会流动在加快 [J]. 学习月刊, 2011 (1).
- [17] 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告 [M]. 北京：社会科学文献出版社, 2002.
- [18] 中国战略与管理研究会社会结构转型课题组. 中国社会结构转型的中近期趋势与隐患 [J]. 战略与管理, 1998 (5).
- [19] 陆学艺. 十六大所提经济指标超前完成 社会指标倒退 (原标题：新时期的战略任务是推进社会建设, 编辑吴英燕) [N]. 东方早报, 2012-10-23.

## Study on Social Structure of China: 1962 - 2012

LI Xiao-zhuang

(Survey and Research Center of Beijing, Beijing academy of social sciences, Beijing, 100101, China)

**Abstract:** As a key proposition of sociology study, social structure is a fundamental theoretical tool of social phenomenon observing and explaining. Studies on social structure of China began to grow up from the middle of 1980s, where connotation, composition, transformation, changes, trends and optimizing ways of social structure were paid most attentions. This article tries to make a summary of all these studies on social structure from both the horizontal run of content and the vertical perspective of time.

**Keywords:** Social structure; Study on sociology; Horizontal run; Vertical perspective