

中国人口迁移变化背景下农民工 回流返乡就业研究^(*)

吴瑞君,薛琪薪

(华东师范大学 中国现代城市研究中心暨社会发展学院,上海 200241)

摘要 进入21世纪以来,中国中、西部地区经济发展增速和城镇化速度反超东部,引发人口迁移空间格局的重大转折,这一背景下农民工流动浪潮也发生了重要转变。通过多方面数据分析,可以发现农民工跨省就业比例下降,回流返乡增多,而且返乡后面临较大的就业压力。返乡农民工群体具有不同于流出与流入地人口的结构特征,且多数属于主动返乡,其返乡创业渐成趋势,就业领域具有延续性和多样性。但其返乡后也会存在隐性失业、面临一些制度与机制的障碍等问题。农民工流动格局的渐变,寓示着“产业引人”到“人引产业”的可能性转变,可以延缓中、西部的老龄化进程,拉长人口红利窗口期。

关键词 人口迁移;空间格局;农民工回流;返乡就业

DOI: 10.3969/j.issn.1002-1698.2020.05.014

一、问题的缘起

改革开放以后,与新中国成立后的头30年相比,我国省际人口迁移模式发生了重大的逆转性变化。⁽¹⁾总体上呈现出“一江春水向东流”的趋势,人口由中、西部地区迁往东部沿海地区的浪潮不断高涨。然而,人口东迁不可能永远“一浪高过一浪”,“潮涨终有潮落时”⁽²⁾。对于1990年至2010年之间不同阶段的省际人口迁移发展态势,学界已进行了较多的探讨,指出省际人口迁移的原因与机制已发生重大变化,乡—城迁移

不断加速,20世纪末期在向东部沿海地区的集中过程中珠三角后来居上,势压长三角;⁽³⁾而在21世纪前十年人口迁出和迁入的集中度进一步上升,人口迁入中心北移至长三角地区。⁽⁴⁾世纪之交人口迁移的“中部塌陷”问题更加显著,人口迁移分裂为东南和西北两大“流域”,西北地区成为新的人口引力中心;⁽⁵⁾区域人口迁移的增长趋势逐渐放缓,呈现“多中心聚集”的趋势,人口向中、西部地区的回流开始加速;⁽⁶⁾南方地区的人口迁移强度及趋势均强于北方地区,东、西部之间的人口迁移主要受经济原因及区域发展

作者简介:吴瑞君,华东师范大学中国现代城市研究中心暨社会发展学院教授、博士生导师,研究方向:人口学;薛琪薪,华东师范大学中国现代城市研究中心暨社会发展学院博士生,研究方向:人口学。

(*) 本文系教育部人文社科重点研究基地重大项目“中国大城市人口与可持续发展研究”(17JJD790008)的阶段性成果。

程度的影响,而南、北方之间的人口迁移主要受地理环境和文化习惯的影响。^[7]而对于2010年以后我国人口迁移空间格局出现的新变化,学界的关注和深入探讨还相对较少。本文主要利用历次全国人口普查、1%人口抽样调查的数据,以及常规的人口统计资料,对2010年前后我国人口迁移和城镇化空间格局发生的转折性新变化进行实证分析,发现中、西部地区经济增长和城镇化速度的增速反超东部地区,由此引发中国人口迁移流动空间格局的转折性变化,其重要特点表现为农民工由东部向中、西部回流数量逐渐增多。深入研究中国人口迁移的空间格局新变化和农民工回流返乡就业的新情况,对促进人口与经济社会协调发展、建立更加有效的区域协调发展新机制,具有重要的现实意义。

二、中国人口迁移和流动变化的新态势

新中国成立以来,人口迁移流动的空间格局发生了两次重要的转折性变化:第一次是改革开放前后,由过去主要从东部沿海迁往中、西部逆

转为从中、西部迁往东部;第二次是2010年前后,中、西部向东部的人口迁移流动规模由之前30年内的持续高增长逆转为明显下降。

1. 中、西部人口向东部的迁移规模由持续高速增长转变为下降

根据改革开放40年来历次人口普查和小普查资料推算,1985—1990年期间,中国中、西部地区向东部地区的人口净迁移规模不到260万人(按省际迁移人口计算,省际迁移人口是指时期末5岁及以上人口的常住地与时期初相比发生的跨省变化,下同),1990—1995年间为400多万人,1995—2000年、2000—2005年、2005—2010年、2010—2015年间分别为1968、2316、3184、2220万人。可见,改革开放以后的头30年里,中、西部向东部沿海地区的人口净迁移规模呈现出一浪高过一浪的持续高速增长态势,而2010年以来则出现了明显的回落。从今后趋势看,中国中、西部向东部地区的人口净迁移现象仍将继续,但迁移规模会呈现波动起伏,基本上不会再现改革开放前30年的持续高速增长浪潮。

表1 2000—2015年中国东、中、西部地区之间的人口迁移(单位:万人)

	年份	中部-东部	西部-东部	西部-中部	中西部-东部
顺向	2000-2005	1 642	1 003	56	2 645
	2005-2010	2 266	1 328	100	3 594
	2010-2015	1 780	1 099	144	2 879
逆向	2000-2005	177	150	97	327
	2005-2010	220	191	197	411
	2010-2015	345	314	227	659
净迁移	2000-2005	1 465	853	-41	2 318
	2005-2010	2 046	1 137	-97	3 183
	2010-2015	1 435	785	-83	2 220

资料来源:根据2000—2015年间人口普查和小普查数据推算,指各时期末5岁及以上人口在时期内的迁移。

如表1所示,将2000—2015年分为2000—2005年、2005—2010年、2010—2015年三个时期,中、西部人口迁往东部的数量先增后减,东部人口迁往中、西部的数量则接连增加。2010年前后两个时期比较,中、西部向东部的净迁移人口减少了963万人。中、西部迁往东部的人口减少了715万人,对中、西部向东部的净迁移人口减少的贡献率为74.25%;东部迁往中、西部的人口增加了248万人,对中、西部向东部的净迁移人口减少的贡献率为25.75%。也就是说,2010年

前后中、西部向东部的净迁移人口规模下降,其主要原因在于中、西部迁出人口(迁往东部)的数量减少。同时也要指出,东部迁往中、西部的人口数量,2005—2010年间比2000—2005年间增加了25.69%,而2010—2015年间则比2005—2010年间增加了60.34%,今后是否将会继续保持这种趋势,值得关注。

2. 流动人口规模由持续高速增长变为缓慢下降

根据《中国流动人口发展报告2018》,中国流动人口规模的变动过程大致可以分为三个时

期。第一个时期是 1980 年代初期至 1990 年代初期,全国流动人口规模从 1982 年的 657 万人增加至 1990 年的 2135 万人,年均增长约 7%。第二个阶段是 1990—2010 年,从 1990 年的 2135 万人增加至 2010 年的 22143 万人,年均增长约 12%。第三个阶段是 2010 年以来,其中 2010—2015 年的流动人口增长速度明显下降,年均增长约 2%。从 2015 年开始,全国流动人口规模从此前的持续增加转为缓慢减少,2015 年全国流动人口总量为 2.47 亿人,比 2014 年下降了约 600 万人;2016 年又比 2015 年减少了 171 万人,2017 年继续减少了 82 万人。^[8]

又根据人口普查和小普查资料进行推算,在

2000、2005、2010、2015 年全国省际流动人口分别为 4242、5094、8639、9738 万人,2000—2005 年、2005—2010 年、2010—2015 年间分别增加 20.08%、69.59%、12.72%。可见,2010 年以来省际流动人口增长明显减缓。分区域看,如表 2 所示,三个时期由中、西部向东部流动的人口分别增加了 385、2635、406 万人,由东部向中、西部的流动人口在 2000—2005 年间减少了 38 万人,在后面两个时期分别增加了 209、301 万人;三个时期东部地区的净流入人口分别增加了 423、2426、105 万人。可见,进入 21 世纪以来,中国的省际迁移和流动人口增长都经历了明显的先加快后变慢的转变,流动人口的增长变化表现得更加显著。

表 2 2000—2015 年中国东、中、西部地区之间的人口流动(单位:万人)

	年份	中部-东部	西部-东部	西部-中部	中西部-东部	
顺向	2000	1 740	1 044	94	2 784	
	2005	2 001	1 168	71	3 169	
	2010	3 691	2 113	144	5 804	
	2015	3 952	2 258	191	6 210	
	2000-2005	261	124	-23	385	
	2005-2010	1 690	945	73	2 635	
	2010-2015	261	145	47	406	
	逆向	2000	112	112	165	224
		2005	86	100	279	186
		2010	192	203	329	395
2015		361	335	378	696	
2000-2005		-26	-12	114	-38	
2005-2010		106	103	50	209	
2010-2015		169	132	49	301	
净流量		2000	1 628	932	-71	2 560
		2005	1 915	1 068	-208	2 983
		2010	3 499	1 910	-185	5 409
	2015	3 591	1 923	-187	5 514	
	2000-2005	287	136	-137	423	
	2005-2010	1 584	842	23	2 426	
	2010-2015	92	13	-2	105	

资料来源:根据 2000—2015 年间人口普查和小普查数据推算。

3. 中、西部经济增长和城镇化加速引起人口迁移流动空间格局变化

改革开放以来,中国区域经济发展战略完成了从非均衡发展向均衡、协调发展的转变。^[9]进入 21 世纪以来,中、西部地区的经济增长和城镇化速度出现了反超东部的转折性变化。从东、中、西部三地带在全国国内生产总值中的占比变化看,1995—2000 年间,东部提高了 1.55 个百分点,而中、西部分别下降了 0.69、0.86 个百分点;

2000—2005 年间,东部增幅缩减;2005 年以后,东部占比转升为降,而中、西部尤其是西部地区则转降为升。如下页表 3 所示,东、中、西部地区的城镇化率在 2000—2005 年间分别提高了 8.63、5.62、5.27 个百分点,在 2005—2010 年间分别提高了 6.78、6.23、6.98 个百分点,而在 2010—2015 年间分别提高了 4.88、6.84、7.16 个百分点。可见,东部地区的城镇化速度趋于减缓,而中、西部地区的城镇化速度则趋于加快。2000—2005 年间,城镇

表3 2000—2015年中国各区域国内生产总值占比和城镇化率变化(单位:%)

年份		2000	2005	2010	2015	2000-2005	2005-2010	2010-2015
国内生产 总值占比	全国	100	100	100	100	-	-	-
	东部	49.51	50.83	48.31	46.28	1.32	-2.52	-2.03
	中部	20.7	19.95	20.28	20.29	-0.75	0.33	0.01
	西部	14.9	14.61	15.7	16.71	-0.29	1.09	1.01
城镇化率	全国	36.22	42.99	49.95	56.1	6.77	6.96	6.15
	东部	44.15	52.78	59.56	64.44	8.63	6.78	4.88
	中部	33.07	38.69	44.92	51.76	5.62	6.23	6.84
	西部	28.94	34.21	41.19	48.35	5.27	6.98	7.16
非农就业	全国	100	100	100	100	-	-	-
	东部	53.13	55.97	53.86	51.45	2.84	-2.11	-2.41
	中部	26.64	25.28	26.2	27.12	-1.36	0.93	0.92
	西部	20.23	18.75	19.93	21.42	-1.48	1.19	1.49

资料来源:根据2000—2015年间《中国统计年鉴》、人口普查和小普查有关数据推算。

化速度东部最快、西部最慢,而2010—2015年间已经逆转西部最快、东部最慢。

中、西部地区发展提速同样也反映于就业,从全国非农就业岗位的地区分布看,2000—2005年间东部占比提高了2.84个百分点,中、西部占比分别下降了1.36、1.48个百分点;2005—2010年间东部占比下降了2.11个百分点,中、西部占比分别提高了0.93、1.19个百分点;2010—2015年间,东部占比下降了2.41个百分点,中、西部占比分别提高了0.92、1.49个百分点。可见,2000—2005年间,东部的非农就业增长速度明显快于中、西部,而2005年以后则逆转为中、西部非农就业增长速度明显快于东部。总体看,2005年是中、西部地区经济和非农就业增长速度开始反超东部地区的时间节点,同时也是西部地区城镇化速度开始反超东部地区的时间节点;2010年是中、西部地区城镇化速度全面反超东部地区的时间节点,也是中、西部地区向东部地区的人口迁移流动规模明显下降的时间节点。

三、中国农民工流动变化的新态势

农民工是指户籍仍在农村,在本地从事非农产业或外出从业6个月及以上的劳动者。^[10]根据2008年开始进行的农民工监测调查显示,全国农民工数量不断增长,基本上都是从事非农产业。在历年全国非农产业的就业人口中,农民工基本上都要占到一半。中国的迁移流动人口,主要是就业人口。农民工的迁移流动,很大程度上决定

着人口迁移流动的总格局。

1. 农民工中跨省就业的比例下降

根据2008年开始进行的农民工监测调查显示,2008—2017年,全国农民工由2.25亿人增加到2.87亿人,外出农民工由1.40亿人增加到1.72亿人,外出农民工中,跨省流动的占比由52.69%下降为44.66%。^[11]2010—2015年,全国农民工总量中跨省就业的比例由31.36%下降为27.91%。期间,在按就业地分的东、中、西部地区的农民工中,跨省流入的比例分别由41.36%、8.85%、12.14%变为39.95%、6.56%、13.32%;在按户口所在地分的东、中、西部地区的农民工中,跨省流出的比例分别由9.18%、50.9%、44.93%变为7.79%、41.88%、38.8%。^[12]

全国人口迁移主要表现为不改变户籍所在地的人口流动,而流动人口则以农民工为主体。2010—2015年,全国跨省农民工由7596万人增加到7745万人,占省际流动人口的比重虽然由87.92%下降为79.53%,但仍属高位。省际流出人口中的农民工比重,中、西部明显高于东部;省际流入人口中的农民工比重,东部明显高于中、西部。如下页表4所示,2010—2015年,东、中、西部地区的省际流出人口中的跨省农民工比重分别由59.15%、91.43%、99.43%下降为40.66%、87.14%、95.12%,东、中部地区省际流入人口中的农民工比重分别由95.32%、65.11%下降为86.4%、46.72%,西部地区省际流入人口中的农民工比重由44.59%提高到54.43%。

表4 2010年和2015年的全国跨省农民工与省际流动人口

	年份	跨省农民工 万人		省际流动人口 万人		农民工占比 %	
		2010	2015	2010	2015	2010	2015
合计		7 596	7 745	8 640	9 738	87.92	79.53
省际流出	东部	961	858	1 624	2 110	59.15	40.66
	中部	3 878	4 024	4 242	4 618	91.43	87.14
	西部	2 757	2 863	2 774	3 010	99.4	95.12
	合计	7 596	7 745	8 640	9 738	87.92	79.53
省际流入	东部	6 705	6 587	7 034	7 624	95.32	86.4
	中部	363	392	558	839	65.11	46.72
	西部	467	694	1 048	1 275	44.59	54.43
	合计	7 535	7 673	8 640	9 738	87.92	79.53
净流入	东部	5 744	5 729	5 410	5 514	106.17	103.9
	中部	-3 515	-3 632	-3 684	-3 779	95.41	96.11
	西部	-2 290	-2 169	-1 726	-1 735	132.68	125.01

资料来源:根据2010年和2015年人口普查、小普查、农民工监测调查有关数据推算。注:2010年和2015年按省际流入分的跨省农民工另有流入“其他”地区(境外)的61万人和72万人。

2. 回流返乡农民工增多

《中国流动人口发展报告2018》指出,近几年,中国劳动力尤其是农民工有从东部沿海地区向中、西部地区回流的现象。^[13]2010年以来中国省际迁移和流动人口的增长变化,已反映出了这种回流现象。需要指出的是,从反映常住地变化的省际迁移看,这种回流主要反映于东部向中、西部人口迁移增加,而从反映常住地与户口所在地分离状况的省际流动人口的变化看,这种回流则主要反映于中、西部向东部人口流动的减少。

实际上,每个地区的农民工都是一个川流不息频繁更替的人口群体,农民工的流出一直伴随着回流返乡。目前对于回流返乡农民工还没有统一的定义和统计口径,对其数量规模也有不同的估计方式。对农业部2009年发布的15个省调查数据进行推算,结果表明,全国返乡不再外

出的农民工达2000万人。^[14]本文参照2010年全国人口普查和2015年全国1%人口抽样调查关于省际流动人口离开户口所在地时间的数据,对跨省农民工跨省流出与回流状况进行模拟推算。

如表5所示,2015年,全国省际流动人口中离开户口所在地5年以上的比例为40.13%,这就意味着,在2015年全国省际流动人口中,有59.87%是2010—2015年间新增的。据此推算,在2015年全国跨省农民工7745万人中,离开户口所在地5年以上的有3108万人,后者在2010年全国跨省农民工7714万人中占40.29%。也就是说,在2010年全国跨省农民工中,到2015年已有59.71%退出了跨省农民工队伍,其退出原因包括户口迁移、就业状态变化(就业变为未就业)、死亡等,但返回户口所在的流出地应是最重要的原因。

表5 全国按离开户口所在地时间分的省际流动人口占比(单位:%)

年份	合计	0.5-1年	1-2年	2-3年	3-4年	4-5年	5年以上
2010	100	23.63	21.15	14.26	9.88	5.97	25.11
2015	100	11.78	15.8	12.25	9.51	10.53	40.13

资料来源:2010年全国人口普查、2015年1%人口抽样调查。

以此类推,如下页表6所示,在2011、2012、2013、2014年的跨省农民工中,至2015年仍然属于跨省农民工的比例分别为52.5%、60.96%、72.48%、86.85%。而在2015年的跨省农民工中,从2010、2011、2012、2013、2014年跨省农民工留存下来的比例分别为40.13%、50.66%、60.17%、72.42%、88.22%。也就是说,跨省农民工中的

回流比例随着外出时间的延长而趋于提高。

同样还可推算求得,在2008—2010年和2009—2010年的时期初全国跨省农民工中,至时期末仍为跨省农民工的比例分别为57.58%和79.17%。值得注意的是,同为两年的跨省农民工时期初至时期末的“留存率”,2008—2010年要明显低于2013—2015年,即2008—2010年的

表6 各时期全国跨省农民工的动态变化

年份	时期初			时期末		
	合计 万人 a	时期末留存 万人 b	占时期初 %c	合计 万人 d	时期内新增 万人 e	占时期末 %f
2008-2010	7 398	4 260	57.58	7 714	3 454	44.78
2009-2010	7 441	5 891	79.17	7 714	1 823	23.63
2010-2015	7 714	3 108	40.29	7 745	4 637	59.87
2011-2015	7 473	3 924	52.5	7 745	3 821	49.34
2012-2015	7 645	4 660	60.96	7 745	3 085	39.83
2013-2015	7 739	5 609	72.48	7 745	2 136	27.58
2014-2015	7 867	6 833	86.85	7 745	912	11.78

资料来源:根据2010年全国人口普查、2015年1%人口抽样调查和农民工监测调查有关数据推算。

跨省回流比例要明显高于2013—2015年,显然是受到了2008年全球金融危机的影响。

四、农民工返乡就业现状与面临的问题

目前关于农民工返乡创业就业的研究集中于以下几个方面:一是对于农民工返乡现象、规律及返乡原因的探讨,如讨论农民工返乡转移的新态势,⁽¹⁵⁾分析“农民工回流”的效应,⁽¹⁶⁾探讨金融危机背景下农民工“返乡潮”的规模与原因;⁽¹⁷⁾二是对于农民工返乡就业和创业的意愿、动机、决策、行为及相关影响因素的研究,如对人

力资本、非农产业就业对于农民工返乡意愿影响的研究,⁽¹⁸⁾对返乡创业动机及激励因素的分析,⁽¹⁹⁾以及影响返乡创业的决策与行为的因素;⁽²⁰⁾三是对于农民工返乡创业的困难与对策的政策应用进行研究,如对农民工返乡创业的主要困难和改善路径的解读,⁽²¹⁾农民工返乡创业蕴含的宏观问题和政府应采取的战略性措施。⁽²²⁾

然而随着我国人口迁移和流动发生新的变化,农民工流动形成新的态势,农民工返乡就业创业也面临一些新的问题需要探索。2014年,我们对农民工返乡创业就业问题进行了实地调查,依据经济发展水平的不同,我们分别选择了东、中、西部地区的代表性省份各一个(浙江、安徽、四川),对每个省份中各两个县(市)进行调查。实地调研的样本点是由相关省份人社部门具体选定,问卷采取抽样调查的方法,每一乡镇选取30户左右的家庭,被调查人员的基本情况如表7所示。

表7 被调查人员的基本情况(单位:%)

	四川		安徽		浙江		
	郫县	彭山	凤台	当涂	开化	龙游	
有效问卷数 n	162	157	139	150	84	228	
性别	男	69.8	78.3	53.3	52.8	94.0	77.6
	女	30.2	21.7	46.7	47.2	6.0	22.4
年龄构成	20-29	8.7	0.6	2.6	2.1	1.2	0.4
	30-39	19.5	13.4	20.9	7.0	3.6	4.0
	40-49	47.6	46.5	48.7	44.8	28.5	22.5
	50-59	19.5	22.3	23.5	37.1	36.9	45.3
	60+	4.7	17.2	4.3	9.1	29.8	27.8
文化程度	小学及以下	56.5	76.4	12.8	22.8	30.9	39.9
	初中	30.5	22.2	65.0	57.2	38.1	46.5
	高中/中专	9.3	1.4	22.2	18.9	29.8	12.3
	大专及以上	3.7	0.0	0.0	2.1	1.2	1.3

综合我们的调查结果和相关研究,在农民工返乡就业创业过程中出现了以下一些新情况与新问题:

1. 农民工跨省外出减少,本地失地农民增加,返乡农民工就业压力增大

随着地方经济的发展,农民工跨省外出就业

的规模逐渐减少。例如,我们在成都市的调查发现,2005年以来在成都市本区县内就业的比例大幅度增加,2013年已占全部外出打工人数的90%;淮南市的返乡人数在2009—2011年期间持续增加,2011年全市返乡农民工人数占全部转移劳动力的比重为59.6%。同时,在快速城市化

表8 农民工返乡时原打工单位状况表(单位:%)

	四川		安徽		浙江	
	郫县	彭山	凤台	当涂	开化	龙游
经营正常	35.1	54.7	73.8	42.9	25.0	72.1
停产、歇业	13.5	4.0	7.1	0.0	15.0	2.3
破产倒闭	0.0	1.3	2.4	0.0	10.0	2.3
企业搬迁	8.1	0.0	4.8	0.0	10.0	7.0
其他	43.3	40.0	11.9	57.1	40.0	16.3
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

和工业化的进程中,因为各种原因失去土地的农民越来越多,对于这些失地农民的安置,各地主要采取当地就近就业的原则。不再外出打工的农民工群体,叠加失地农民群体,使得返乡的农民工就业压力更加突出。

2. 农民工主动返乡比例较高,回家另谋出路或追寻家乡更好的发展机会

在农民工返乡的原因方面,我们发现返乡农民工之所以离开打工单位,大部分不是因为企业经营不正常或者破产、停产、歇业。如表8所示,选择其他的占有相当比例,表明返乡并非是农民工的无奈选择,而是出于自身的某种考虑。

而从农民工返乡的原因来看,因企业经营不正常、未续签劳动合同、工作难找等所占比重都不高,其他原因占较大比例,如家里需要照顾。选择家乡有不错的发展机会,以及回家另谋出路的占有相当比例。如,当涂县受访农民工认为家乡有不错的发展机会的比例较高。当涂县作为皖江承接东部地区产业转移经济地带上的城市,近年来新成立的企业较多,在劳动力市场上常常遇到“招工难”的情况。凤台县外出打工者以流入地(主要是北、上、广等特大城市)生活成本太高、纯收入不高和家里需照顾的原因为多。可见,该部分返乡人群的返乡原因主要在于自身,返乡一方面是为了方便照顾家人,另一方面也是利用家乡的发展机会,寻找新的事业出路和工作前景。

同时也要指出,许多农民工返乡回流,一方面受到中、西部地区经济增长和城镇化提速的拉力,另一方面也是因为受到东部沿海地区经济增长放缓、产业结构率先升级、城市生活成本提高

的推力;一方面主要表现为农民工返乡之后的创业,另一方面也在某种程度上表现为他们在流入地的失业。

3. 返乡农民工的群体结构具有不同于流出地与流入地人口的差别特征

如上页表7所示,我们发现,被调查的农民工以男性、初中及以下学历、中年为主体,自东部沿海地区返乡的居多。其他相关调查也发现了同样的趋势,如湖北省2006—2016年对返乡农民工的抽样调查发现,返乡比例逐渐增加,受教育程度以初中及以下为主,年龄以青壮年居多。⁽²³⁾对安徽省2017年返乡的农民工进行调查发现,20~40岁年龄段的青壮年农民工占比77%,男性占比61%,总体以青壮年男性为主;在教育层次方面,拥有初中学历者43.7%,拥有高中学历者24.1%,大专及以上学历只占13.9%;返乡前在长三角地区工作的占比58.5%,返乡前在京津冀地区工作的占比15.4%,返乡前在珠三角地区工作的占比18.8%。⁽²⁴⁾总体看,返乡农民工的文化、技能、素质基本上介于其流出与流入地同龄人口之间。

4. 返乡农民工创业渐成趋势,就业领域具有延续性和多样性特征

2015年6月,国务院印发《关于支持农民工等人员返乡创业的意见》,要求各级部门采取措施,支持农民工返乡后的创业工作;农业部、发改委、民政部等12部门共同发文,要求为农民工返乡创业提供场地与交通、教育与培训、行政与金融服务等方面的支持。在政策扶持下返乡农民工创业渐成趋势。国家统计局2018年4月发布的监测数据显示,近年农民工返乡创业人数大幅

表9 农民工返乡之前的职业状况(单位:%)

	四川		安徽		浙江	
	郫县	彭山	凤台	当涂	开化	龙游
非技术性工作	18.9	43.4	55.5	22.7	60.0	74.4
技术性工作	35.1	38.1	37.8	72.7	30.0	18.6
经营管理岗位	13.5	13.2	0.0	4.6	10.0	2.3
其他	32.5	5.3	6.7	0.0	0.0	4.7
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

增加。截至2017年四季度,返乡农民工中约有10.9%的人员选择创业,累计超过470万人。⁽²⁵⁾

如表9所示,我们在调查中发现,农民工返乡之前在经营管理岗位工作的占10%上下。这些具有管理经验和经营资本的人,更有可能投身创业。农民工返乡之前从事的行业以制造业和建筑装潢业为主,住宿餐饮业和居民服务业也占有一定比例,如表10所示。返乡之后,其就业的领域以工业为主、农业和服务业为辅。相关调查

也有类似结论,如河南省2017年对黄淮四市返乡农民工的调查发现,返乡后继续务工的占34.3%(其中就近务工的占33.3%,边务农边务工的占66.7%),务农为主的占20.6%。⁽²⁶⁾可见,返乡农民工的就业行业与返乡前的就业行业关联度较大,具有一定的延续性,但返乡后从事加工制造业的比例有所下降,而从事居民服务业和农业的比例有所上升,这可能是与返乡后所在地的产业经济结构有关。

表10 农民工返乡之前从事的主要行业(单位:%)

	四川		安徽		浙江	
	郫县	彭山	凤台	当涂	开化	龙游
制造业	13.5	13.5	31.1	9.1	5.0	47.7
建筑装潢业	35.1	35.1	33.3	45.5	5.0	15.9
零售批发业	10.8	10.8	6.7	4.5	20.0	6.8
住宿餐饮业	21.6	21.6	4.4	13.6	5.0	27.3
居民服务业	18.9	18.9	13.3	18.2	0.0	15.9
交通运输业	0.0	0.0	6.7	4.5	5.0	6.8
文化娱乐业	0.0	0.0	2.2	0.0	5.0	0.0
其他	18.9	18.9	13.3	4.5	55.0	6.8
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

5. 返乡农民工就业创业面临制度与机制的障碍,并存在隐性失业问题

返乡农民工就业创业中还存在一些制度与机制的障碍。如下页表11所示,我们发现,返乡农民工创业面临的最大问题是“缺资金、缺技术、场地费用太高”。返乡农民工就业创业面临的新挑战主要体现在:一是农民工资金积累不足,在创业就业中缺少实际的融资渠道;二是就业信息来源比较单一和封闭,主要依靠血缘、地缘等非正式社会网;三是面向返乡农民工的就业服务与培训体系亟待完善,返乡农民工普遍存在对就业创业的优惠政策所知有限,对就业信息和技术资源不熟悉等情况,相关政策的宣传和贯彻落实亟

待加强。再就业培训体系不健全,限制了农民工的本地就业。此外,城市居民中流行的“高不攀、低不就”择业观念,也对返乡农民工择业带来了不利影响。

2010—2015年全国农业劳动力减少了27.7%,其减幅明显大于2005—2010年的16.07%。需要指出的是,2010—2015年间,全国非农就业虽然继续增长,但增幅比以前明显下降;中、西部地区的非农就业增长虽然快于东部,但与2005—2010年间的增速相比,也明显趋缓。无疑,农业劳动力减少的主要原因是转移到非农产业,但是,其中必然也有返乡农民工隐性失业的因素。相当多的进城农民工返乡以后,在缺乏合适的非

表 11 返乡农民工创业面临的主要困难(多项选择)(单位:%)

	四川		安徽		浙江	
	郫县	彭山	凤台	当涂	开化	龙游
缺资金	64.8	83.4	68.7	64.7	72.6	67.5
缺技术	34.0	54.8	41.8	50.0	47.6	50.0
场地费用太高	45.7	15.3	32.8	17.3	31.0	17.1
缺劳动力	6.2	9.6	14.2	12.7	9.5	8.8
市场不太看好	16.7	8.3	15.7	25.3	4.8	6.1
税费太高	10.5	4.5	6.7	8.7	0.0	2.2
其他	3.7	3.2	13.4	3.7	9.5	25.9

农就业机会的情况下,仍不愿从事农业生产,因此被列入了非经济活动人口的统计范畴。有研究依据 2012 年中国劳动力动态调查数据的分析结果发现,13.26% 的返乡农民工不能顺利再就业。⁽²⁷⁾当然,返乡农民工的失业状况究竟如何,尚待进一步深入调研。

五、讨论与思考

1. 农民工流动格局的渐变,寓示着“产业引人”到“人引产业”的转变可能性

东部沿海地区几十年来的快速发展,为劳动密集型产业等相关领域提供了众多的就业机会,“产业引人”的趋势不断吸引着中、西部地区的劳动力洪流。但伴随着东部地区产业的转型升级,以及物价和生活成本的持续上升,农民工群体不断被挤出这一劳动力市场,“产业引人”效应逐渐衰减。与此同时,在中、西部地区低廉的劳动力和政府的税收优惠政策等利好之下,一些富余农民工大省开始吸引众多劳动密集型企业前来投资设厂,如河南郑州的富士康生产线、重庆惠普电脑的笔记本电脑生产线、四川成都的集成电路和 OLED 显示屏生产线都已经颇具规模,吸收了省内大量的农民工就业,“人引产业”的效应逐渐显现,寓示着从“产业引人”到“人引产业”转变的可能性。

2. 农民工返乡增加,可以延缓中、西部地区的老龄化进程,拉长人口红利窗口期

改革开放以来,随着中、西部地区大量年轻劳动力迁移到东部发达地区就业,一定程度上加速了中、西部地区的老龄化进程,影响了一些地

区的养老金收支平衡。而以处于壮年阶段为主的返乡农民工的大量增加,一方面可以延缓中、西部地区的老龄化进程,另一方面也拉长了人口红利的窗口期,使得中、西部地区在承接东部地区的产业转移时,具有自己的比较优势。中、西部地区丰富的劳动力资源,在以前是当地发展经济和解决就业问题的压力和负担,在如今农民工不断回流的大背景下,劳动和技术密集型产业也一同向中、西部转移,反而成为一次新的优化区域间人力资源配置、提高劳动生产率的契机,让中、西部地区也能分享人口红利带来的发展利好。这一人口流动与迁移的新的趋势,能够充分发挥资本密集型或者技术密集型产业对于劳动密集型产业的比较优势,从而促进经济发展。⁽²⁸⁾

3. 推进返乡农民工创业就业,有利于促进区域协调发展新机制

2018 年 11 月 18 日,中共中央、国务院发布了《关于建立更加有效的区域协调发展的新机制的意见》。区域均衡协调发展,并不是在东、中、西部地区之间搞平均主义,而是鼓励各地根据自己的比较优势来推动经济社会发展,最终实现人均意义上的就业机会、收入水平、社会保障等方面的均衡。总体看,中、西部农村是跨区域外出农民工的主要源头,而跨区域返乡农民工的源头则主要是在东部沿海城市。现在各地区促进返乡农民工就业创业,还没有很好地建立起源头互动的机制。我们认为,推进返乡农民工就业创业是促进区域协调发展新机制的重要抓手。鉴于跨区域返乡农民工的源头主要在东部沿海城市,因此,东部沿海城市要从现在做起,进一步加

强面向进城农民工的就业创业技能培训,这种培训既要有助于提高他们在城里打工的能力,也要有助于提高其返乡就业创业的能力,这样才能取得最优的效果。

4. 掌握返乡农民工动态信息,亟需在农民工监测调查中增设新项目

在2008年底开始的每年进行的农民工监测调查中,将外出农民工定义为在调查年度在本乡镇地域以外从业6个月及以上的农村劳动力,将本地农民工定义为在调查年度在本乡镇内从事非农活动(包括本地非农务工和非农自营活动)6个月及以上的农村劳动力。⁽²⁹⁾可见,现有的农民工监测调查对象包含返乡后已经稳定就业的农民工,但不包括返乡后处于失业状态的农民工,同时,返乡后已经稳定就业的农民工也不能从现有的调查资料中区分出来。由于许多返乡农民工回到了户籍所在地,因此,他们也不再属于流动人口动态监测调查的范畴。目前,虽然已经新增了城镇调查失业率的统计项目,但是,试点城市数量相当有限。鉴于返乡农民工是一些值得深入关注的特殊人群,而目前对于返乡农民工还没有统一的定义和统计口径,为此建议:深入研究能够全面反映返乡农民工就业失业等情况的调查统计指标,并将其列为每年一度进行的农民工监测调查的重要内容。

注释:

(1)张善余《我国省际人口迁移模式的重大变化》,《人口研究》1990年第1期。

(2)段成荣、朱宝树、崔传义、陈友华《春运与流动人口》,《人口研究》2009年第1期。

(3)王桂新《改革开放以来中国人口迁移发展的几个特征》,《人口与经济》2004年第4期。

(4)王桂新、潘泽瀚、陆燕秋《中国省际人口迁移区域模式变化及其影响因素——基于2000和2010年人口普查资料的分析》,《中国人口科学》2012年第5期。

(5)丁金宏、刘振宇、程丹明、刘瑾、邹建平《中国人口迁移的区域差异与流场特征》,《地理学报》2005年第1期。

(6)曾明星、吴瑞君、张善余《中国人口再分布新形势及其社会经济效应研究——基于“六普”数据的分析》,《人口学刊》2013年第5期。

(7)李扬、刘慧、汤青《1985-2010年中国省际人口迁移时空格局特征》,《地理研究》2015年第6期。

(8)〔13〕〔25〕〔28〕参见国家卫生健康委员会《中国流动人口发展报告2018》,北京:中国人口出版社,2018年。

(9)戴宏伟《从非均衡到均衡:改革开放30年区域经济发展战略的转变》,《党政干部学刊》2008年第12期。

(10)国家统计局《2017年农民工监测调查报告》,http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201804/t20180427_1596389.html。

(11)〔12〕国家统计局《2015年农民工监测调查报告》,http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201604/t20160428_1349713.html。

(14)彭文慧《返乡农民工就业的制度设计与政策建议》,《改革》2010年第2期。

(15)李永刚《农村劳动力转移的新态势及其对策》,《探索》1989年第5期。

(16)刘铮《劳动力无限供给的现实悖论——“农民工回流”的成因及效应分析》,《清华大学学报(哲学社会科学版)》2006年第3期。

(17)杨运忠《农民工“返乡潮”:规模、归因与对策——基于当前金融危机背景分析》,《理论月刊》2010年第7期。

(18)叶静怡、李晨乐《人力资本、非农产业与农民工返乡意愿——基于北京市农民工样本的研究》,《经济学动态》2011年第9期。

(19)张秀娥、张峥、刘洋《返乡农民工创业动机及激励因素分析》,《经济纵横》2010年第6期。

(20)程广帅、谭宇《返乡农民工创业决策影响因素研究》,《中国人口·资源与环境》2013年第1期。

(21)阳立高、廖进中、张文婧、李伟舵《农民工返乡创业问题研究——基于对湖南省的实证分析》,《经济问题》2008年第4期。

(22)马传兵《关于农民工返乡创业问题的宏观思考》,《经济研究参考》2012年第33期。

(23)王素《促进湖北省农民工返乡就业创业研究》,华中师范大学硕士学位论文,2017年。

(24)朱姚军《安徽省农民工返乡就业的多元动力系统研究》,阜阳师范学院硕士学位论文,2017年。

(26)汪雪洁《河南省返乡农民工就业问题研究》,信阳师范学院硕士学位论文,2017年。

(27)谢勇、周润希《农民工的返乡行为及其就业分化研究》,《农业经济问题》2017年第2期。

(29)国家统计局《2009年农民工监测调查报告》,http://www.stats.gov.cn/zljc/zlfx/fxbg/201003/t20100319_16135.html。

(责任编辑:刘 鑫)