

# 产业结构、金融集聚与协调发展： 长三角地区 16 个地市 1994 ~ 2013 的实证研究<sup>\*</sup>

郭 露 丁 峰

[摘要] 本文通过构建长三角地区产业结构与金融集聚的指标体系，运用协调发展度评价的改进模型对 1994 ~ 2013 年长三角地区 16 个地级市的三大产业结构与金融集聚的分布进行综合评价与比较。研究结果表明：1994 ~ 2013 年间，长三角 16 市的经济发展水平都有不同程度的提升，促进了产业结构的优化，但区域分异现象仍较为突出；金融集聚水平较产业发展相对滞后，且市域间差异逐步扩大。1994 ~ 2013 年间，产业结构与金融集聚结构的协调发展度整体有所提升，但提升程度有限且呈现出局部极化、分异突出的现象；协调发展则依然呈现出以上海为龙头城市产业和金融协调同步发展较好，逐步辐射带动周边地区产业发展、金融集聚的态势。其中，北部江苏省的辐射能力优于南部浙江省的辐射能力，尤其在 2006 ~ 2013 年间，江苏省的经济结构与金融集聚的协调发展突破了南京和苏州的“点”状态势，逐渐呈现出南京、常州、无锡和苏州的“块”状的分布，而浙江省则依然保持着杭州和宁波的“点”状分布下的双城驱动模式。

[关键词] 产业结构；金融集聚；协调发展度；长三角地区

[中图分类号] F173 [文献标识码] A [文章编号] 1006—012X (2015) —05—0059 (07)

[作者] 郭 露，讲师，博士，硕士生导师，江西财经大学统计学院，江西南昌 330013

丁 峰，硕士研究生，南昌大学经济管理学院，江西南昌 330031

## 一、问题的提出

20 世纪 80 年代始，随着金融经济一体化和金融业的迅速发展，国际金融资源在区域间流动加速，金融业呈现出金融企业重组并购趋势，这也引起了金融活动和金融机构在某一中心城市高度集聚的现象。越来越多的金融机构开始采用企业间协调的方式来组织交易和生产，金融集聚已成为现代金融产业组织的基本形式。<sup>[1]</sup>而产业结构作为经济发展的载体，金融集聚的产生与壮大等必然将基于地域经济发展到一定水平，产业结构优化升级和资源的优化配置的基础上展开。众所周知，经济发展不仅包括量的增长，还包括结构的优化与

升级，而且产业结构的升级才是经济增长“质”的提升的标志。产业结构升级的过程实质上是经济资源优化配置的过程，而金融资源的集中性配置对宏观经济运行状况和微观企业的运行效果会产生深刻影响，进而影响产业结构的变化。<sup>[2]</sup>改革开放以来，中国经济取得了高速发展，长三角地区作为我国经济发展较快的地区之一，区域内产业结构不断优化。2013 年，长三角 16 城市三次产业结构比例调整为 3.8: 48.2: 48，长三角地区所在的“两省一市”以约占全国 2.2% 的国土面积和 11.6% 的人口，创造了占全国 17.3% 的 GDP。与此同时，长三角地区金融一体化体系不断完善，各项金融指标均保持全国领先。截至 2013 年末，长三角地区实现本外币存款余额占全国的 24.5%，本外币贷款余额占全国的 25.9%；新增上

\* 基金项目：本文系国家自然科学基金项目“地理尺度、技术外部性与产业溢出：金融资源效率的范围视角”（41361102）、2015 年江西财经大学协同创新中心“江西省战略性新兴产业发展监测预警与决策支持平台”招标课题项目以及江西省教育厅青年科学基金项目“Hedonic 建模视阈下城市轨道交通对房地产价格的影响”（14342）的阶段性成果。

市公司占中国境内上市公司总数的 58.3%；全年股票市场 IPO 融资比上年增长 31.5%；全年保费收入占全国的 21.5%。依托优越的地理位置、相近的城市人文和发达经济，长三角地区金融集聚程度正不断强化中。

但是，产业结构优化与金融集聚到底谁为因、谁为果的问题一直以来被众多学者热衷分析，同时，相应的金融集聚也在不同区域表现出与不同产业结构优化程度分离与相异的现象。比如，在长三角地区产业结构相对优化的同时，伴随上海作为国家区域金融中心的多年打造，较自发的形成了上海金融集聚能力辐射周边省份城市的面貌，上海市在不断的提升自身产业结构优化同时，也通过产业转移、金融层次差异安排等方式使得周边省份受益，但周边省份产业结构变化其驱动力主要来自于外部金融辐射效力还是内部产业发展惯性或者体量效应，目前也不得而知。因此，研究产业结构、金融集聚相互间的协调发展，在各自发展所处特定阶段也许存在着产业结构和金融集聚各自起领头羊带领发展的时刻。所以如何把握两者之间的发展差异阶段，做好相关政策的总体设计与安排，显得十分必要。

## 二、理论框架描述与分析

产业结构优化升级是经济增长永恒主题。但实现产业结构的调整与变迁需要借助一定的外部环境，尤其对金融资本结构及流动机制有特殊要求。<sup>[3]</sup> 国外学者多关注于金融产业集聚的驱动因素及集聚的内在机理等问题，代表学派有产业集聚理论、金融地理学理论、城市经济学理论和区位选择理论，如 Marshall (1920)、Porter (1995) 将金融集聚的主要原因大致归结于以下几个方面的因素：<sup>[4-6]</sup> 外部规模经济、集聚经济和交易成本；新经济地理学家克鲁格曼 (1999) 在《空间经济：城市、区域与国际贸易》一书中系统地论述了产业机构和金融集聚的关系，并用经济学的方法系统全面的解释和分析了产业集群现象，<sup>[7]</sup> 后者如 Porteous (1995) 和 Gehrig (2000) 分别从金融信息流动的“信息依赖”和市场摩擦理论的“信息外部性和信息不对称”阐述了金融机构如何保持竞争优势和金融中心的经济腹地动因；<sup>[8-9]</sup> Gras (1992) 和 Vernon (1966) 从城市产业发展阶段和金融集聚的资源需求性角度，阐明了金融业是城市产业发展的最高阶段，金融资源的迅速流动性促进了城市经济的迅猛发展；<sup>[10-11]</sup> 空间区位特点是金融产业集聚的基本要素，Martin (1999) 和 David (1990) 分别建立了“银行集聚模型”和“企业利润选址最大化模型”，具体分析在市场潜力空间分布不均匀下产生银行业的集聚，影响企业选址的因素可分为供给、需求和外部经济。<sup>[12-13]</sup>

立足于国外学者的研究基础上，中国学者致力于研究金融资源作为战略性经济资源的重要性。陈峰 (1991) 和刘世锦 (1996) <sup>[14-15]</sup> 较早关注金融集聚与产业结构之间的关系，阐述了金融发展在产业结构调整 and 促进产业升级中的作用机制。白钦先 (2000) 提出的“金融资源论”中将金融视为一种核

心性、战略性的资源，明确提出“金融内在于经济”这一基本功能定位，这种提法较符合中国的实际情况，比较真实准确地描述了金融的本质属性，中国经济学家已在此框架下开展了有关金融资源流动和金融中心的进一步研究。<sup>[16]</sup> 在金融资源力量的影响下，中国学者逐渐认识到了金融资源在经济中的重要性，从中国实际出发探索开拓出了相关的理论，代表性学说包括“成因说”和“地域说”。刘军、黄解宇等 (2007) 的研究显示金融集聚通过金融集聚效应、金融辐射效应以及金融功能 3 个方面影响经济增长。金融集聚效应主要通过外部规模经济效益、网络效益、技术进步效益和自我强化机制来促进经济增长；金融辐射效应主要通过“涓流效应”和“极化效应”来促进经济增长；金融集聚通过金融的风险管理功能、信息揭示功能、储蓄集聚功能和投资转换功能来促进经济增长。<sup>[17]</sup> 随着金融市场化改革的深入，金融资源非均衡化配置明显，金融集聚已成为各国金融业发展的普遍现象。目前，全球范围内已形成以纽约、伦敦和东京为中心的三大主要金融集聚区，与此同时，中国也已形成了以长三角、珠三角及环渤海为典型的金融集聚区，且地区金融业集聚对实体经济产生了重要影响。<sup>[18-22]</sup>

从上述国内外研究来看，国外偏重于两者规律和理论模型的研究，从金融集聚的特性研究产业的集聚现象，为中国研究金融资源对产业发展的战略重要性提供了良好的理论指导。而国内学者在立足于国外研究的基础上，从中国的实际出发，实事求是地探讨了中国本土化的金融要素流动和产业发展之间的关系，形成了较为系统的产业经济和金融集聚的溯源性分析和地域性分析。但上述研究局限于两者之间静态的描述较多，<sup>[23-25]</sup> 对于两者之间动态的协调发展，尤其是立足于特定区域的研究较少。因此本文通过选取主要的指标，深入探讨产业结构和金融集聚的内部发展机制，从全面协调的角度建立二者的评价指标体系，并运用适当的评价模型定量的研究二者的关系，从而实现两者的协调发展。

## 三、指标体系与评价模型

### 1. 指标体系的建立

基于长三角地区产业结构与金融集聚的现状，本文选取 1994~2013 年间长三角地区 16 个地级市三大产业产值、三大产业产值占 GDP 比重以及金融组成部分三大要素的集聚区位熵的比重数据，以上数据均来源于中经网统计数据库、1995~2013 年《上海统计年鉴》、《江苏统计年鉴》、《浙江统计年鉴》和《中国统计年鉴》。为了指标选取的科学性，笔者采用了因子分析法，从三大产业和三大集聚区位熵，再考虑和两者相关的 GDP 和人口数量进行分析，从而更加完备的权衡了两者的关系。关于产业结构水平的测度，采用长三角地区 16 个城市三大产业的产值占该地区的 GDP 作为衡量。对产业集聚的识别有许多方法，主要是 4 种：空间基尼系数、产业集群指数、哈莱·克依指数、区位熵指数。为使金融集聚水平测定尽量少受金融业内企业规模影响，同时计算相对简单，

本文拟采用区位熵指数来衡量金融业的区域集聚水平，<sup>[26]</sup> 区位熵指数能够测度一个地区的产业集聚水平与全国平均水平之间的差异。该指数的值越接近于 1，说明该地区的产业集聚化水平越接近全国平均水平；越大于 1，则说明该地区的产业集聚化程度越高。据此，并结合中国金融集聚的特点，本文将长三角地区的金融集聚区位熵做以下表述：银行业集聚区位熵： $LQ_{bank} = \frac{S_i \div P_i}{S \div P}$ ，其中， $S_i$  表示 i 地区银行储蓄存款余额， $P_i$  表示 i 地区的人口数， $S$  表示全国银行储蓄总额， $P$  表示全国人口数。证券业集聚区位熵： $LQ_{stock} = \frac{C_i \div P_i}{C \div P}$ ，其中， $C_i$  表示 i 地区发行 A 股总股本数， $P_i$  表示 i 地区的人口数， $C$  表示全国发行 A 股总股本数， $P$  表示全国人口数。保险业集聚区位熵： $LQ_{insure} = \frac{I_i \div P_i}{I \div P}$ ，其中， $I_i$  表示 i 地区保费收入， $P_i$  表示 i 地区的人口数， $I$  表示全国银保费收入总额， $P$  表示全国人口数。

2. 评价模型

本文首先对长三角地区 16 个城市产业结构和金融集聚（或称集聚区位熵）发展水平进行测算，然后运用协调评价模型测算 16 个城市两者的耦合协调发展程度。

(1) 指标权重的确定。在目前评价方法的运用实践中，一个很重要的内容就是指标权重的赋值。本文采用主成份分析法确定其权重。

(2) 协调发展度评价模型。<sup>[27]</sup> 构建产业结构与金融集聚发展综合指标的协调度为： $C_s = \min(u_1, u_2) / \max(u_1, u_2)$ 。

其中， $u_1 = \exp[-(F_i - f_1)^2 / S_1^2]$ ， $u_2 = \exp[-(F_e - f_2)^2 / S_e^2]$ ，式中， $u_1$  为产业结构对金融集聚发展的适应度， $u_2$  为金融集聚结构发展对产业结构的适应度，而  $f_1$  为将  $F_i$  对  $F_e$  进行回归得到的回归系数的估计值， $f_2$  为将  $F_e$  对  $F_i$  进行回归得到的回归系数的估计值。容易证明， $C_s$  属于  $[0, 1]$ ，当  $C_s$  越大，说明产业和就业机构越协调；反之，则越不协调。

表 1 协调等级分类

协调度 $C_s$	0-0.2	0.2-0.4	0.4-0.6	0.6-0.8	0.8-1
协调等级	严重失调	中度失调	勉强协调	中度协调	良好协调

协调发展度（或协调发展系数）<sup>[28]</sup> 作为度量产业结构和金融集聚协调发展水平高低的定量指标，既考虑了两者的协调状况，即  $C_s$  的值，又体现了两者效益发展水平进行组合的数量程度，因而它综合反映了产业和金融集聚整体协同效应或贡献。其计算公式为：

$$D = \sqrt{C_s * T}, T = Au(x) + Be(y)$$

其中， $D$  为协调发展度， $C_s$  为协调度， $T$  为产业结构和金融集聚的综合评价指标，它反映两者的整体效益或水平； $A, B$  为待定权数，具体可以利用专家系统确定。基于前述分析，可以将协调发展度  $D$  的大小分为由产业结构和金融集聚结构组成的 2 个层次，共五大类 15 种基本类型（见表 2），从而据此进行两者协调发展状况的定量评价。

表 2 长三角地区产业结构和就业结构协调发展类型分类体系及判别标准

D	类型	第一层次	第二层次
		$u_1$	$u_2$
0.8-1.0	良好协调发展类	$u_1 \phi u_2$	良好协调发展类之金融集聚滞后型
		$u_1 = u_2$	良好协调发展类之产业结构与金融集聚发展同步型
		$u_1 \pi u_2$	良好协调发展类之产业滞后型
0.6-0.8	中度协调发展类	$u_1 \phi u_2$	中度协调发展类之金融集聚滞后型
		$u_1 = u_2$	中度协调发展类之产业结构与金融集聚发展同步型
		$u_1 \pi u_2$	中度协调发展类之产业滞后型
0.4-0.6	勉强协调发展类	$u_1 \phi u_2$	勉强协调发展类之金融集聚滞后型
		$u_1 = u_2$	勉强协调发展类之产业结构与金融集聚发展同步型
		$u_1 \pi u_2$	勉强协调发展类之产业滞后型
0.2-0.4	中度失调发展类	$u_1 \phi u_2$	中度失调发展类之金融集聚损益型
		$u_1 = u_2$	中度失调发展类之产业与金融集聚发展共损型
		$u_1 \pi u_2$	中度失调发展类之产业损益型
0-0.2	严重失调发展类	$u_1 \phi u_2$	严重失调发展类之金融集聚损益型
		$u_1 = u_2$	严重失调发展类之产业与金融集聚发展共损型
		$u_1 \pi u_2$	严重失调发展类之产业损益型

四、产业结构与金融集聚协调发展的实证研究

1. 研究区域的界定

本研究所指长三角地区，包括上海及江苏省的南京、无锡、常州、苏州、南通、扬州、镇江、泰州和浙江省的杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山、台州 16 个城市所辖地区。

2. 数据来源

本文所选取的产业结构和金融集聚相关指标都来源于政府统计部门公开发布的权威统计数据。数据来源从 1995 ~ 2013 年上海，江苏省的南京、无锡、常州、苏州、南通、扬州、镇江、泰州和浙江省的杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山、台州的 16 个城市的统计年鉴和部分统计公报的相关数据，从而保证了数据的可靠性与权威性。

3. 计算结果与分析

(1) 指标标准化。由于各评价指标量纲存在差异，各指标原始数据的变化范围也不尽相同，为了消除不同量纲的影响，必须对原始数据进行标准化处理。采用极差法对评价指标原始数据进行标准化处理的过程如下：

对于正向指标  $u_i$ ，令： $x_{ij}^* = \left[ \frac{x_{ij} - x_{jmin}}{x_{jmax} - x_{jmin}} \right]$ ；对于逆向指标

$u_{ij}$ ，令： $x_{ij}^* = \left[ \frac{x_{jmax} - x_{ij}}{x_{jmax} - x_{jmin}} \right]$

其中， $x_{jmax}$  和  $x_{jmin}$  为第  $j$  个评价指标原始数据的最大值和最小值； $x_{ij}^*$  无量纲，且  $0 \leq x_{ij}^* \leq 1$ 。

(2) 权重的确定。利用主成分分析法得到了产业和金融

集聚结构的指标体系的权重（见表3）。

表3 长三角地区产业结构和金融集聚结构协调发展评价体系及权重

准则层 B	指标层 P	主成分分析确定的权重
三大产业比重 0.3544	第一产业 GDP 比重	0.1039
	第二产业 GDP 比重	0.1284
	第三产业 GDP 比重	0.1421
三大金融集聚结构比重 0.4218	银行业集聚区位熵	0.2011
	证券业集聚区位熵	0.1132
	保险业集聚区位熵	0.0875
总的指标 0.2238	GDP	0.1211
	Population	0.1027

#### 4. 评价结果及发展对策

根据不同类型的产业结构和金融集聚结构关系，可以看出如下的产业结构与金融集聚发展关系类型。

##### (1) 产业和金融集聚结构良好协调发展类之产业滞后型

目前只有一个城市，即上海市，其产业结构和金融集聚结构水平相对其他城市高，但其产业结构低于其金融集聚结构。表明目前上海市金融产业发展水平模式较为合理，但金融结构的专业化网络没有足够的产业经济作为保证，故而金融产业集聚水平较为滞后。在未来发展中，作为长三角地区最大的经济发展城市，其吸引产业集聚的容量很大，而协调度相比其他 16 个城市处于中等水平。其产业结构水平和金融集聚结构水平处于 16 个城市的第一位，可见，上海市应该充分发挥其城市领导核心作用，在更好地促进地区金融集聚合理化的同时，带动产业的发展从而跟随金融产业化进程。

##### (2) 产业和金融集聚结构中度协调发展类之金融滞后型

有两个城市，即南京市和苏州市，其产业结构和金融集聚结构相对于其他城市较高但其金融集聚水平低于其其产业水平，表明南京和苏州的产业结构较为合理，但是其金融机构的供应网络没有适应产业结构的调整。两个城市的金融产业结构的协调度相近，且位于 16 个城市的首位。在未来发展中，南京作为江苏省省会城市，应该充分利用其政策优势，在产业发展的优势上，积极吸纳银行、证券和保险行业的落户，给予其政策优惠，从而带动其金融适应产业的发展水平。苏州的情况类似于南京。作为苏南地区的经济中心，在经济带动金融发展的历史阶段里，应该适应国际化的形势，发挥金融带动产业发展的新态势，促进地区经济更好更长久的的发展。

##### (3) 产业和金融集聚结构中度协调发展类之产业滞后型

只有杭州市这一个城市，其产业结构和金融集聚结构处于中度协调水平，相比其他城市发展较为合理，但是其产业结构分布不合理。在未来的发展中，杭州市作为浙江省的省会城市，针对其产业结构较金融集聚结构不合理的状况，应重点培养产业结构的发展，从而配合其金融集聚合理化的步伐。展示金融带动产业发展的国际化新经济发展常态，从而带动浙江省经济转型，产业机构适用金融集聚的新局面。

##### (4) 产业和金融集聚结构勉强协调发展类之产业滞后型

有宁波、嘉兴和舟山 3 个城市，其产业结构的发展水平明显落后与金融集聚结构的发展水平，且相差较大。并且宁波市的金融产业协调度相比其他 16 个城市来说最低。可见，在未来的发展中，3 个城市作为长三角南部地区，在充分展示其金融集聚合理化模式下，形成长三角南部金融集聚中心，辐射带动周边地区的产业发展，从而吸引周边城市产业的集聚，拓宽城市经济发展的新模式，在具有良好金融环境下地区产业能够更好的发展。这其中又具体包括：

①产业和金融集聚结构勉强协调发展类之金融滞后型。包括常州、无锡两个城市，这两个城市的金融产业协调度较好。在未来发展中，两个城市作为联系两大中度协调发展类的城市南京和苏州，应该借鉴其合理化的产业发展模式，带动起地区吸引金融机构入驻的能力，尤其是以上海为中心的长三角地区城市群的金融辐射带动作用。

②产业和就业结构中度失调衰退类之金融滞后型。有 3 个城市，即南通、台州和扬州，其产业结构发展水平较好，且金融产业集聚协调度较为合理。但是作为长三角地理位置边缘化城市，其经济和金融辐射都不够的限制性条件下，应该充分吸纳毗邻的南京和杭州两大省会城市的金融辐射带动力，促进产业水平发展的同时，带动金融供应网络的建设。

③产业和就业结构中度失调衰退类之产业滞后型。绍兴、湖州、泰州和镇江，这 4 个城市的产业结构和金融集聚水平处于 16 个城市低层次水平，且其产业发展水平较为落后。4 个城市位于长三角的南部、中部和北部，代表了长三角地区典型的地区性发展滞后性，应该充分提升其产业发展水平，奠定其产业化基础，从而才能吸引金融因子的进入，并更好的展示其金融潜力型城市。促进长三角地区薄弱地区的金融产业发展。

表4 长三角地区产业结构和就业结构协调发展情况

序号	城市	$u_1$	$u_2$	$C_s$	T	D	第一次层次	第二层次
							$u_1$ 与 $u_2$ 对比关系	基本类型
1	上海市	0.8012	0.8212	0.9898	0.7455	0.8825	$u_1 \pi u_2$	良好协调发展类产业滞后型
2	南京市	0.7324	0.7024	0.9962	0.5324	0.6848	$u_1 \phi u_2$	中度协调发展类金融滞后型
3	苏州市	0.6824	0.6022	0.9982	0.6625	0.7025	$u_1 \phi u_2$	中度协调发展类金融滞后型
4	杭州市	0.6021	0.6312	0.9824	0.6012	0.7223	$u_1 \pi u_2$	中度协调发展类产业滞后型
5	宁波市	0.4822	0.5404	0.9882	0.4835	0.7033	$u_1 \pi u_2$	勉强协调发展类产业滞后型
6	常州市	0.4624	0.4522	0.9786	0.4122	0.6122	$u_1 \phi u_2$	勉强协调发展类金融滞后型
7	无锡市	0.4525	0.4426	0.9783	0.4562	0.6053	$u_1 \phi u_2$	勉强协调发展类金融滞后型
8	嘉兴市	0.4124	0.4223	0.9842	0.4121	0.5624	$u_1 \pi u_2$	勉强协调发展类产业滞后型
9	舟山市	0.4012	0.4232	0.9938	0.3525	0.3612	$u_1 \pi u_2$	勉强协调发展类产业滞后型
10	南通市	0.3825	0.3643	0.9932	0.3127	0.5825	$u_1 \phi u_2$	中度失调衰退类金融滞后型
11	绍兴市	0.3524	0.3855	0.9825	0.3635	0.5769	$u_1 \pi u_2$	中度失调衰退类产业滞后型
12	台州市	0.3022	0.2988	0.9888	0.3825	0.4021	$u_1 \phi u_2$	中度失调衰退类金融滞后型
13	湖州市	0.2842	0.3812	0.9755	0.3632	0.5683	$u_1 \pi u_2$	中度失调衰退类产业滞后型
14	扬州市	0.2524	0.1925	0.9886	0.2424	0.4016	$u_1 \phi u_2$	中度失调衰退类金融滞后型
15	泰州市	0.2325	0.2523	0.9989	0.2612	0.2625	$u_1 \pi u_2$	中度失调衰退类产业滞后型
16	镇江市	0.2143	0.3012	0.9745	0.2467	0.3625	$u_1 \pi u_2$	中度失调衰退类产业滞后型

## 五、长三角 16 城市经济发展的综合评价

在把长三角 16 个地市进行了 5 个不同协调程度分类并对 16 个地市近 20 年的数据进行了排序并做综合评价后，面临的

一个具体问题是，怎么看这 16 个地市在这近 20 年间的产业结构和金融集聚协调发展空间变化状况，能不能找到一些较显著的跨越地市行政范围的城市间空间发展路径或发展的城市方向主线。本节借用 AICGIS 技术和社会网络分析法选取长三角近 20 年来的 4 个主要时间点进行空间图景展示，以尝试初步解决上述问题。笔者采用 1994，2000，2006 和 2012 年度数据，之所以采用这 4 个年度数据，其原因在于一是时间相对等分；二是各自正好处于当时该经济发展时间段的末期或开始，较有一般意义上的稳定性。

从图 1 中可以看到：从严重失调发展类来看，只有 1994 年和 2000 年才有这种情况。1994 年严重失调出现在一北的泰州和一南的台州以及沿海城市浙江舟山，2000 年严重失调发展出现在舟山。这说明，近 20 年来，长三角 16 地市整体产业结构和金融集聚综合协调水平都有本质意义的提升。另外可见，产业发展滞后于金融集聚的情况分布较为独立，这对于国家政策扶持来说，相对较为困难。因此，该类地区应该在充分发掘产业优势，促进产业结构合理化的同时，积极引进相关金融行业，以金融集聚带动产业发展。

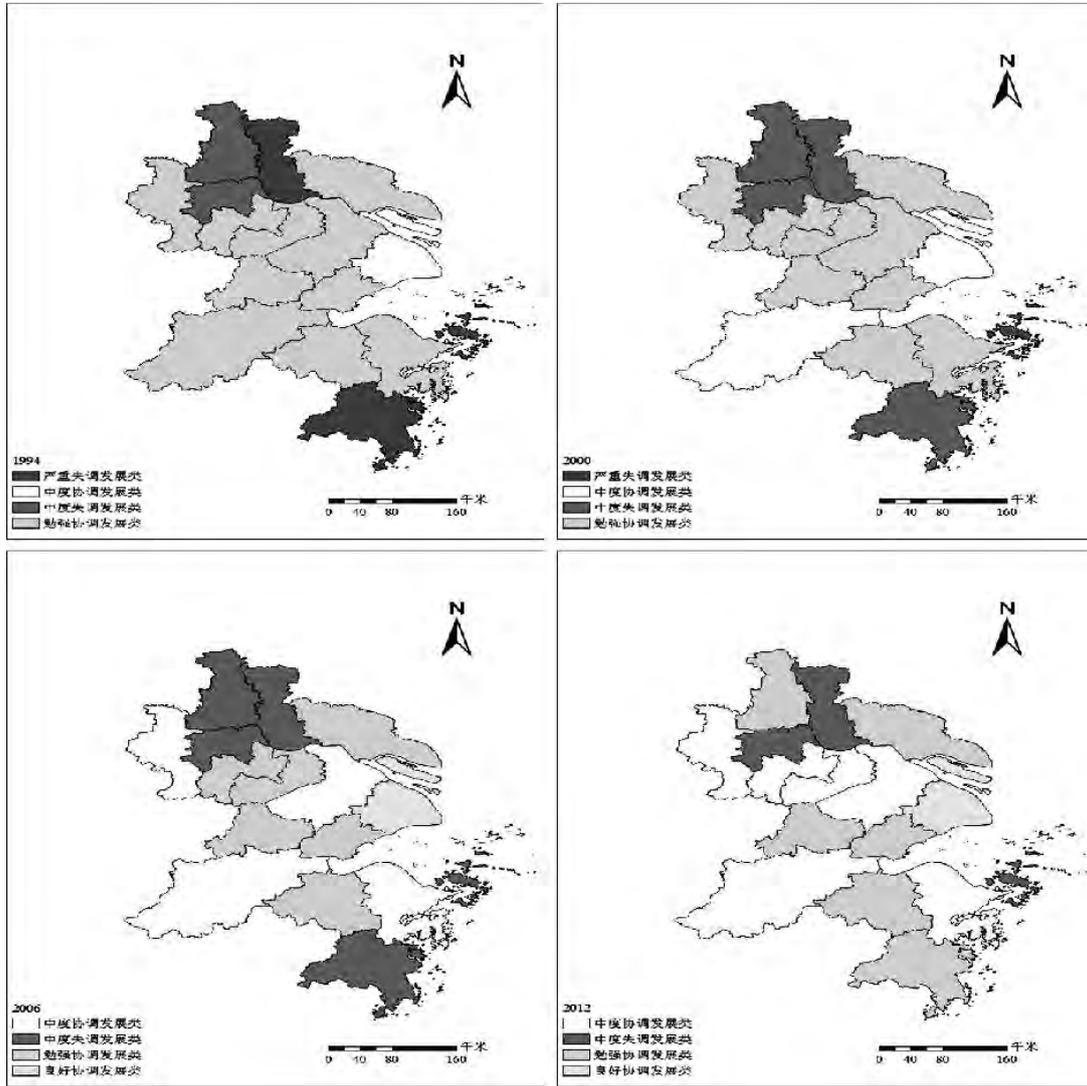


图 1 1994、2000、2006 和 2013 年长三角产业结构和金融集聚的协调度分布

从中度失调发展类来看，涵盖了 1994 年的扬州和镇江，2000 年的扬州、镇江、泰州以及台州，2006 年又增加了舟山，而 2013 年仅有泰州、镇江和舟山。可见，产业和金融集聚中度失调的情况主要分布在长三角的北部，南部地区则除了舟山都有了改善的趋势，因此，北部苏中地区的镇江和泰州，应该在充分发展本土化产业的基础上，积极借鉴南部浙江省发展产业和金融协调的经验。总的来说，这些城市要在继续发展自己特色产业同时（比如舟山的捕鱼业），也要认真考虑

区域内主导产业或主要产业对金融集聚能力所带来的内部抗力，一般来说，金融集聚更多的还是受到软性因素制约（特别是国家或外部因素的强力干预），这些城市要充分考虑在大力发展自身具有充分优势产业的同时能不能很好的带动金融集聚能力在初级阶段的有效提升。

从勉强协调发展类来看，这一类是长三角地区产业和金融集聚分布最为广泛的类型，而且其表现为成块分布于长三角中部地区，随着时间的推移，逐渐呈现了分块化的趋势，

如 2013 年主要分布在北部的南通和扬州,中部的湖州和嘉兴,以及南部的绍兴和台州。可见,长三角地区主体的经济和金融发展情况较为合理,且呈现各地区发展速率较不均衡的趋势。故而,被分块隔离化的地区应该在认识自身产业和金融现状的同时,引进附近城市具有发展成效的经济产业和金融产业,立足自身优势,尽快向协调合理化方向迈进,因此开放性的金融政策是这些城市需要尽快考虑的政策设计主线。

从中度协调发展类来看,则呈现一个由一“点”到多“点”,再到“片”的态势。1994 年只有上海市属于产业和金融发展较好的地区;到了 2000 年,呈现一东(上海市)一西(杭州市)的分布;2006 年浙江的杭州和宁波,江苏的南京和苏州,呈现一个省会城市带动一个经济发展中心的特点;2013 年江苏省有呈现了把南京和苏州连接起来的南京、常州、无锡、苏州四大城市的片状分布。可见,江苏省在产业和金融协调同步发展方面较浙江省在近 10 多年的产业结构和金融集聚协调发展方面取得了较为明显的成就。直接表现就是“苏锡常”城市群的大跨步前进。浙江省则应该在力求目前所形成的“点”发展基础上,积极向“片”块发展的经济金融的导向,最后很好地和江苏南部一体化的城市群进行有效的融合。

从良好协调发展类来看,只有 2006 年以后才出现了此类情况,而且到了 2013 年依然是上海市属于良好协调发展类。可见,上海市作为长三角的经济发展和金融集聚发展较快的地区,近年来其作为中国最具活力的金融发展的龙头城市,在自身经济金融活力协调发展的基础上,积极引导周边地区的发展。

## 六、结论与讨论

长江三角洲 16 个地市的产业结构发展总体上来说比较协调,经济水平差异呈逐渐缩小态势,尤其在以上海、杭州、南京 3 市为核心增长极的带动作用下,长三角中部、北部和南部的产业优化水平来说均取得了较大的发展,总体呈现出“极点带动、区域协调”的发展格局。而金融集聚较产业的发展则存在较为严重的异化现象,突出表现为,上海、南京、杭州 3 市金融集聚结构较为合理,而其毗邻的市域单元金融集聚结构水平却大幅低于这 3 个城市,差异明显,且随着时间的推移,这种差距有扩大的趋势。

这使得长三角 16 个地市的产业结构、金融集聚的协调发展其复杂性程度大大加深了,不再是一般意义上的同方向双股线来回串动的收敛性,更多的表现为各自弹性加大所组成两者间的发散性成分居多。因此,各地市及各地市所在的区域之间如何协作?区域间是以产业结构的协同发展为先还是以金融集聚的协调发展为先?区域内产业结构与金融集聚又如何协调发展就存在因地制宜、因时制宜的多种可能。本文验证了这种可能并在新的基础上展开了相应的研究设想,所形成的基本结论如下。

上海市作为长三角地区的核心增长极,其产业结构和金

融集聚结构之间存在一定的协调度关系,这说明区域内经济的发展尤其是产业结构的优化可以带动金融要素的引入且合理化的发展;同时,金融集聚结构的合理化也会给产业经济发展起到积极促进作用;江苏省南京、常州、无锡和苏州的片状分布,浙江省杭州和宁波的点状分布,2006~2012 年这几年间变化最为明显。可见,过去的 6 年间,江苏省的金融发展更好地促进了产业结构的升级。同时,产业升级也为金融的发展创造了良好的发展,特别是江苏南部地区的城市一体化发展特征明显,而且南部地区很好的承接了上海市金融集聚向外辐射效力,在长三角两省一市的区域范围内形成了典型的“沪苏南”城市群发展主轴,以该轴发展向两旁带动,从而使得经济和金融要素逐渐向该轴的周边城市转移,常州和无锡就在这样的经济金融发展态势下实现了产业结构与金融集聚的快速协调发展。这也为经济和金融相互促进,带动周边地区发展的科学发展模式提供了成功的示范作用。

浙江省则凸显出了杭州、相次一些的宁波两市的产业结构与金融集聚的省内“双城”带动态势,但是省内其他城市还未很好地与两城市尤其是杭州市很好的实现协同发展。因此,这需要省内其他城市做好产业承接和金融资源对接的相关政策设计和产业环境安排,更好地实现省内杭州市作为金融集聚中心的经济拉动作用。

### 参考文献:

- [1] [18] 李林,丁艺,刘志华. 金融集聚对区域经济增长溢出作用的空间计量分析[J]. 金融研究, 2011, (05): 21-30.
- [2] 孙晶,蒋伏心. 金融集聚对区域产业结构升级的空间溢出效应研究——基于 2003—2007 年省际经济数据的空间计量分析[J]. 产经评论, 2013, (01): 5-14.
- [3] 杨义武,方大春. 金融集聚与产业结构变迁——来自长三角 16 个城市的经验研究[J]. 金融经济研究, 2013, (06): 42-47.
- [4] Marshall A. Principles Of Economics [M]. London: Macmillan Press, 1920. 234-238.
- [5] Porter M. The Competitive Advantage Of Nations [M]. New York: Free Press, 1990. 261-270.
- [6] Porter M. Competitive Strategy: Techniques For Analyzing Industries And Competitors [M]. New York: Free Press, 1998. 102-150.
- [7] [美] 保罗·克鲁格曼等著,梁琦等译. 城市、区域与国际贸易 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2005. 162-179.
- [8] Porteous J. The Geography Of Finance: Spatial Dimensions Of Intermediary Behavior [M]. Aldershot: Avebury, 1995. 1-230.
- [9] Gehrig. T. Cities And the Geography Of Financial Centers [M]. Cambridge University Press, 2000. 23-30.
- [10] Gras N 5. An Introduction to Economic History [M].

New York: Harper, 1992. 241-254.

[11] Vernon R. International Investment and International Trade In The Product Cycle [J]. Quarterly Journal Of Economics, 1966, (80): 197-207.

[12] Martin R. Money And The Space Economy [M]. London: John Wiley & Sons, 1999. 1-337.

[13] Davis E P. International Financial Centers: An Industrial Analysis [J]. London Bank of England Discussion Paper, 1990, (09): 51-58.

[14] 陈峰. 论产业结构调整中金融的作用 [J]. 金融研究, 1996, (11): 30-36.

[15] 刘世锦. 为产业升级和发展创造有利的金融环境 [J]. 上海金融, 1996, (04): 31-46.

[16] 白钦先. 再论以金融资源论为基础的金融可持续发展理论——范式转换、理论创新和方法变革 [J]. 国际金融研究, 2000, (02): 7-14.

[17] [19] 刘军, 黄解宇, 曹利军. 金融集聚影响实体经济机制研究 [J]. 管理世界, 2007, (04): 41-46.

[20] 陈文锋, 平瑛. 上海金融产业集聚与经济增长的

关系. 统计与决策, 2008, (20): 93-95.

[21] 吴中超. 浙江产业结构升级中金融的关键作用——从香港和新加坡产业结构转变得到的启示 [J]. 浙江金融, 2006, (11): 54-55.

[22] 黎平海, 王雪. 基于金融集聚视角的产业结构升级研究——以广东省为例 [J]. 广东金融学院学报, 2009, (06): 51-59.

[23] 范方志, 张立军. 中国地区金融结构转变与产业结构升级研究 [J]. 金融研究, 2003, (11): 12-18.

[24] 董金玲. 区域金融发展与产业结构转变的相互作用机制及其实证研究 [J]. 财政研究, 2009, (10): 30-36.

[25] 王春丽, 宋连方. 金融发展影响产业结构优化的实证研究 [J]. 财经问题研究, 2011, (06): 28-36.

[26] 孙晶, 李涵硕. 金融集聚与产业结构升级——来自2003—2007年省际经济数据的实证分析 [J]. 经济人, 2012, (03): 10-18.

[27] [28] 曹文莉, 张小林, 潘义勇, 张春梅. 发达地区人口、土地与经济城镇化协调发展度研究 [J]. 人口·资源与环境, 2012, (02): 141-146.

## The Research between Industrial Structure and Financial Agglomeration Based on Coordinated Development Model in Yangtze River Delta

GUO Lu<sup>1</sup> DING Feng<sup>2</sup>

(1. School of Statistics, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China;

2. Economics and Management School, Nanchang University, Nanchang 330031, China)

**Abstract:** By building the index system of the industrial structure and financial agglomeration in the Yangtze River Delta region, using the coordinated development model, conducting comprehensive evaluation and comparison between the three industrial structure and financial agglomeration in industry during 1994-2013. The results showed that during 1994-2013, the level of economic development of the Yangtze River Delta had a varying degree of improvement, promoting the optimization of industrial structure, but the regional differentiation was still more prominent; the financial agglomeration structure lagged behind compared to industrial development, and the differences between the cities was gradually expanding. During this period, the coupling coordination between the industrial structure and financial agglomeration had an overall improvement, but its extent was limited and showed partial polarization, displaying a prominent differentiation phenomenon; the coordinated development is still present that Shanghai, as the leading city, the development of industry and the financial coordination is favorable, playing an important radiation role in surrounding area with the industrial development and the financial concentration. Among, in the north of Jiangsu Province was superior to the south of Zhejiang Province in financial radiation, especially during 2006 to 2013, the harmonious development of the economic structure and financial cluster in Jiangsu Province struck the point shape with the Nanjing and Suzhou, becoming the massive distribution with the other cities including Changzhou and Wuxi. However, remaining the point shape in Hangzhou and Ningbo in Zhejiang Province.

**Key Words:** industrial structure; financial agglomeration; coordinated development degree; Yangtze River Delta Area

责任编辑: 刘金成