

# 发展观的演进与新发展理念

简新华

(武汉大学 经济发展研究中心, 武汉 430072)

**摘要:**发展观经过了从 GDP 发展观到可持续发展观、再到科学发展观的不断完善的演进过程。创新、协调、绿色、开放、共享的发展新理念则进一步充实和完善了发展观,明确突出创新、协调、共享,把创新放在首位,清楚指出“以人为本”的“人”,不是少数人,而是全体人民,强调“以人民为中心”,不仅弥补了原有发展观的不足,丰富和发展了科学发展观,更符合当前的世界和中国的实际,具有更大的国际意义和现实指导意义,而且充实和完善了马克思主义政治经济学的经济发展思想。

**关键词:**发展观;科学发展观;发展新理念

**中图分类号:**F120 **文献标识码:**A **文章编号:**1005-2674(2017)09-022-10

改革开放以来,中国在经济发展取得举世瞩目的惊人成就的同时,对发展的认识也在不断深化、提高,提出了新的发展理念,形成了科学发展观,对于中国经济的持续快速发展发挥了重要指导作用。现在中国经济发展进入新常态,出现了许多新现象、新情况、新特点、新问题,为了适应和引领新常态,又进一步提出了创新、协调、绿色、开放、共享的五大发展新理念,再次充实完善了科学发展观,发展了发展经济学。

## 一、发展观的形成演进历程

发展观是关于发展的本质、目的、内涵和要求的总体看法和根本观点,也是发展经济学的核心内容。由于发展理念是对发展各个方面的看法和理性追求,既有关于发展某个方面的理念,也有关于发展的所有方面的理念的集合,而发展观是对发展的总体看法,所以发展观并不完全等同于发展理念,两者既有联系又有区别,实际上发展观可以说是所有或者主要发展理念的集合。发展观和发展理念对经济社会发展具有重要的指导作用。反映实际和变化趋势的科学正确的发展观和发展理念,能够指导人们确定正确的发展方向和目标任务,制定合理有效的发展规划和战略方针,采取切实可行的对策措施,推动经济社会持续高效发展;不符合实际和变化趋势的不太正确甚至错误的发展观和发展理念,则会使得人们难以明确正确的发展方向和目标任务,无法制定合理有效的发展规划和战略方针,可能采取低效甚至错误无效的政策措施,极不利于经济社会的持续有效发展。

发展理念应该说早已有之,但是人类社会是在第二次世界大战以后发展经济学产生的时候,才形成

收稿日期:2017-08-10

基金项目:国家社会科学基金重大项目(13&ZD003);教育部人文社会科学研究一般项目(11YJA710023)

作者简介:简新华(1947-),男,湖北武汉人,武汉大学经济发展研究中心教授,主要从事中国经济发展和改革、社会主义经济理论研究。

对发展的比较明确、系统的看法,也才有了所谓发展观。在此之前,基本上只有财富增长或经济增长的思想观念,而经济增长只是经济发展的一个方面,经济发展还包括经济结构的演进、生活质量的提高,广义的发展除了经济发展之外,还包括社会公平和谐的实现、生态环境的改善等社会各个方面的改进,所以说在发展经济学形成之前,特别是没有明确认识经济增长与经济发展的区别和联系之前,还没有形成完整意义的发展观。发展观并非一成不变,而是随着经济社会发展的实践而不断变化演进,只是在对经济社会发展有了更为全面、深刻认识的基础上才提出了科学发展观。

从世界范围来看,发展观大致上经过了三个阶段的演进,形成了三类不同的发展观:20世纪70年代以前的“GDP发展观”,即以经济增长为核心的发展观;20世纪70年代~90年代出现的“新发展观”,包括全面发展观、可持续发展观等;进入新的21世纪中国提出的“科学发展观”。

第一阶段即20世纪70年代以前的GDP发展观。从第二次世界大战后发展经济学产生开始到20世纪60年代,早期发展经济学对发展的看法较为简单、片面,认为发展就是经济发展,并且把经济发展等同于经济增长,即GDP的增长,“经济规模的扩大、数量的扩张、增长速度的提高”。在这种发展观指导下制定的发展中国家的经济发展战略,都以工业化作为发展目标,片面追求GDP的增长。结果形成了“有增长无发展”的局面,造成贫富两极分化、人口爆炸、农业衰败、粮食不足、资源短缺、环境污染等诸多经济社会问题。正是在这样的背景下,发展经济学对发展的看法开始转变,从而进入第二阶段。

第二阶段即20世纪70年代到90年代的新发展观,主要包括全面发展观、可持续发展观。面对第二次世界大战20年后发展中国家出现的“有增长无发展”的现象,发展经济学者开始修正对发展的看法。

最先对“增长即发展”的观点提出疑问的“罗马俱乐部”的学者们尖锐地指出,片面追求增长使人类陷入困境,主张实行“零增长”。随着20世纪70年代世界石油危机的爆发,环境污染和粮食短缺的加剧,许多发展经济学家都开始意识到,发展的内涵不单是经济增长,还有经济结构改善、资源和环境的保护、生活质量的提高、社会公平和谐的实现;发展不仅仅是指经济发展,还包括社会、生态等各个方面的发展;发展的目的不只是收益最大化即经济效益,还要注重社会效益、生态效益。正是在这种背景下,发展经济学提出了多种“新发展观”。

首先形成的是“全面发展观”,即发展是包括经济增长和结构改善在内的以人为本的经济、社会、生态全面发展的观点。比如:美国经济学家金德尔伯格和赫里克提出:“经济增长指更多的产出,而经济发展则既包括更多的产出,同时也包括产品生产和分配所依赖的技术和体制安排上的变革。”<sup>[1]</sup> 吉利斯·帕金斯和罗默等指出:“经济发展,除了人均收入的提高外,还应含有经济结构的根本变化。”<sup>[2]</sup> 德布拉吉·瑞甚至具体地说明“发展可以是贫穷与营养不良的消除,人均寿命的提高,卫生条件的改善,获得干净的饮用水和医疗服务的可能性;发展也可以是婴儿死亡率降低,知识水平和学校教育的提高,尤其是成人识字率的提高。”<sup>[3]</sup> 日本经济学家速水佑次郎也认为,“经济发展所涉及的范围非常宽,通常要涉及主要的文化和社会变化。”<sup>[4]</sup> 法国学者弗朗索瓦·佩鲁则把发展视为“为一切人的发展和人的全面发展。”<sup>[5]</sup> 诺贝尔经济学奖获得者印度经济学家阿马蒂亚·森的独到见解是“扩展自由是发展的(1)首要目的和(2)主要手段。”<sup>[6]</sup>

“可持续发展观”是20世纪80年代由联合国提出和倡导的最有影响的新发展观。1980年3月5日召开的联合国大会向全世界发出呼吁:“必须研究自然的、社会的、生态的、经济的以及利用自然资源过程中的基本关系,确保全球的发展”。从此,联合国不断召开国际会议,通过宣言和声明,在全世界大力提倡既满足当代人的需要,又不对后代人满足其需要的能力构成危害的发展,即可可持续发展的新模式。可持续发展观是经济、社会发展与人口、资源、环境互相协调的、兼顾当代人和子孙后代利益的、能够不断持续进行下去的发展观点。在可持续发展观的指导下,联合国制定了人类发展指数(HDI)这个包括

寿命、教育、收入分配的综合指标,还有学者提出了绿色 GDP 指标体系、循环经济和低碳经济的发展方式。但是,无论是全面发展观还是可持续发展观,都没有全面、系统、综合地说明发展的本质、目的、内涵和要求,自然也就没有形成完整、准确的科学发展观。

第三阶段即新世纪中国提出的科学发展观。在跨入 21 世纪之际,中国面对国际国内经济、社会发展的实际和前景,在深刻总结国内外发展问题上的经验教训的基础上,全面吸收和综合了人类社会发展的研究成果,提出了以人为本、全面、协调和可持续发展的科学发展观。科学发展观既纠正了 GDP 发展观的错误,又克服了各种新发展观的不足,无疑是迄今为止最科学最正确的发展观。

从中国来看,在对什么是发展、发展什么、为什么发展、为谁发展和怎样发展问题的认识上,我们也经历了一个逐步提高的过程。

在改革开放以前,虽然认识到社会主义生产的目的是要满足广大人民群众日益增长的物质文化生活需要,社会主义社会的根本任务是发展生产力,但是在什么是发展、为谁发展上,把发展生产力主要看成工农业总产值的增长,存在“重生产轻生活”、“先生产后生活”甚至“为生产而生产”的偏差;在怎样发展上,总的指导方针是以阶级斗争为纲,强调政治挂帅,实际上把经济发展放在了次要的位置,甚至只算“政治账”,不算“经济账”,搞所谓“穷过渡”,实行的是重工业优先的赶超战略,片面追求增长的高速度和规模扩大,主要依靠投入人力物力、消耗资源发展生产,轻视质量和效益,更没有清醒地认识到在经济发展中必须节约资源、保护环境的重要性,发展观和发展模式都存在严重的缺陷。

改革开放以来,对发展的看法发生了很大的转变,认识有了很大的提高和深化。首先是纠正了以阶级斗争为纲的指导方针,提出了以经济建设为中心的基本路线,制定和实施了新的经济发展战略,工作重心由政治斗争转向经济建设,强调一切经济工作必须以提高经济效益为中心。20 世纪 90 年代初,在苏联东欧发生剧变、中国改革和发展遭受严重挫折的关键时刻,邓小平提出“发展是硬道理”,充分肯定了发展的重要性,极大地提高了对发展的认识,坚定了一心一意谋发展的决心。随后,在继承、丰富和发展邓小平的发展观,更加全面、深刻和准确把握发展规律的基础上,纠正了把“经济发展是硬道理”理解为“经济增长是硬道理”的偏差,进一步提出“发展是执政兴国的第一要务”,总结吸收了国内外“先发展后环境”、“先污染后治理”的深刻教训,形成了科学发展观。

## 二、科学发展观及其重大贡献

什么是科学发展观、为什么会提出、在哪些方面发展了发展观呢?

### 1. 科学发展观的内涵

科学发展观是以人为本、全面、协调、可持续的发展观。科学发展观认为,发展的本质是“以人为本”,发展的根本目的是为了人的生存和发展,发展的内容包括“经济、社会和人的全面发展”,发展的模式是“全面、协调和可持续”发展,发展的基本原则是全面统筹兼顾、协调发展,发展的主要要求是正确处理“七大关系”、实行“五个统筹”,即处理好经济发展与社会发展的关系,处理好城乡发展与地区发展的关系,处理好不同利益群体的关系,处理好经济增长同资源、环境的关系,处理好改革发展稳定的关系,处理好物质文明建设同政治文明建设、精神文明建设的关系,处理好国内发展同对外开放的关系,做到统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然的和谐发展、统筹国内发展和对外开放。

### 2. 科学发展观提出的背景和依据

科学发展观的提出,决不是偶然的,也不仅是一种良好愿望、主观要求,它具有深刻的必然性和客观

的依据。从国际背景和经验教训来看,经济信息化、知识化、全球化、绿色化和竞争激烈化,人口、资源、环境问题的严重性,少数国家全面、协调发展的成功经验,大多数国家“为增长而增长”、“有增长无发展”、“高消耗高污染”、“先污染后治理”、贫富悬殊、社会矛盾尖锐、民族冲突、政治动荡的深刻教训,都要求树立以人为本,全面、协调和可持续发展的科学发展观。从中国的国情和面临的任務来看,共同富裕的社会主义最终目标,人均 GDP 达到 4000 美元以后面临的保持持续稳定发展或者陷入停滞衰退的两种不同的发展前景,严重的“三农”问题、就业问题、内需的不足、收入差距的扩大、资源的短缺、水土的流失、土地的沙化、环境的污染、产业结构的不优化、城乡结构的不合理、地区结构的不平衡、弱势群体的困难、社会稳定的保持等问题的有效解决,更是迫切需要树立科学发展观、转换增长方式、改变发展模式和调整发展战略。全面、协调、可持续发展的科学发展观是中国站在现代的高度,在深刻总结国内外发展问题上的经验教训、全面吸收已有的经济和社会发展理论研究成果的基础上,提出的更新的发展观。

### 3. 科学发展观的贡献和意义

发展观理应是发展经济学的基本概念和核心内容,但大多数发展经济学的论著都没有明确提出发展观的概念,更缺乏对科学发展观的研究和论述。法国学者弗朗索瓦·佩鲁虽然写了一本名为《新发展观》的书,但他没有明确界定发展观的内涵,其“新发展观”也只是一种“总体的、内生的、综合的”发展观,缺乏统筹协调、可持续发展的重要内容,还没有提出完整、准确的科学发展观。因此,全面、协调、可持续发展的科学发展观的提出,创新了发展的观念,丰富了发展经济学的内容,弥补了发展理论的不足,具有重大的理论和实践意义。

从理论角度而言,全面、协调、可持续发展的科学发展观是对既有发展理论的完善和充实。

第一,科学发展观在发展的总体看法上完善了发展经济学。对发展的本质、目的、内涵和要求的理解是发展观的主要内容。长期以来,发展经济学对发展的看法,虽然不断演进,逐步走向完善,但一直存在缺陷,始终没有明确地提出完整的科学发展观。GDP 发展观以物为本,不以人为本,缺乏全面、协调和可持续发展的内容;全面发展观没有明确提出可持续发展的要求;即使是可持续发展观虽然强调经济、社会发展必须与人口、资源、环境协调,但是也存在没有明确指出经济、社会和人的全面发展及经济、社会发展互相协调的不足。科学发展观则正确地指出发展的本质是“以人为本”,发展的根本目的和内涵是“经济、社会和人的全面发展”,发展的基本要求是“全面、协调和可持续”,使人类社会对发展的认识更为完整、准确和深刻,无疑是发展经济学的新发展和突出贡献。

第二,科学发展观在发展的方式上充实了发展经济学。科学发展观不仅在什么是发展和为什么发展方面完善了发展经济学,而且在怎样发展问题上也发展了发展经济学。尽管发展经济学曾经先后总结和提出过初级产品出口、进口替代、出口导向、轻工业优先发展、重工业优先发展、产业平衡发展、产业不平衡发展、可持续发展等多种多样的发展道路、发展模式和发展战略,其中一些战略也在某些国家的发展中曾经发挥过一定的作用,取得过一定的成效,但始终没有提出更为完整和合理的发展道路或发展战略。在如何正确处理工业与农业、城市与农村、区域经济发展、经济与社会、国内发展与对外开放、人与自然和谐发展等一系列发展的重大关系和问题上,往往缺乏全局观、总体观、协调观,存在重大缺陷。不是突出工业化而轻视农业发展,注重城市而忽视农村;就是强调地区不平衡发展而轻视区域经济协调发展,重视地区和产业均衡发展而忽视其它方面的统筹协调发展;还有的是注重外向型经济发展而忽视内向型经济发展,或者是肯定自力更生而否定对外开放;即使是提出了可持续发展模式,更多地强调的也是社会、经济发展与人口、资源、环境的协调,也没有提出全面统筹兼顾、协调发展的模式。科学发展观克服了这些方面的缺陷,提出了完整的“全面、协调和可持续”发展的模式,明确了全面统筹兼顾、协调发展的基本原则,强调了发展必须正确处理“七大关系”、实行“五个统筹”,充实了发展经济学关于发展

方式的理论。

以上说明,科学发展观在什么是发展、发展什么、为什么发展、为谁发展和怎样发展问题上,全面发展了发展经济学。

从现实上讲,全面、协调、可持续发展的科学发展观不仅对当代中国有着紧迫的实践意义,也对解决人类社会共同面对的现实发展难题具有指导意义。科学发展观是现在中国发展最正确的行动指南,对中国经济、社会和人的全面发展都具有重要的指导意义。科学发展观使中国发展的实践有了明确的方向和必须遵循的基本原则,能够更正确地把握发展的本质、目标和内容,从而少犯错误,少走弯路,避免过多、过大的损失,特别是有利于纠正和防止我们在发展中曾经长期存在的重物不重人、重经济不重社会、重经济增长不重协调均衡、重短期目标不重长期持续、重 GDP 不重资源和环境、重数量不重质量、重速度不重效益、重经济效益不重社会效益和生态效益、重工业不重农业、重城市而不重农村的偏差,从而提高发展的成效,保证发展的全面、协调和可持续。

### 三、五大发展新理念的内容和新发展

习近平指出,“古人说‘理者,物之固然,事之所以然也。’发展理念是发展行动的先导,是管全局、管根本、管方向、管长远的东西,是发展思路、发展方向、发展的着力点的集中体现。发展理念搞对了,目标任务就好定了,政策举措也就跟着好定了。”<sup>[7]</sup>按照这种精神,2015年中国在制定国民经济和社会发展的第十三个五年规划时,在科学发展观的基础上又进一步提出了坚持以人民为中心的发展思想,创新、协调、绿色、开放、共享的五大发展新理念,实现了发展观的新发展。以人民为中心的发展思想主要是发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享的思想,是五大发展新理念的核心指导思想。

#### 1. 创新、协调、绿色、开放、共享的发展新理念的基本内容

所谓创新,从经济社会发展的角度来说,主要是科学技术创新、产业创新、制度创新和组织管理创新。科学技术是第一生产力,科技创新是科学技术进步的根本途径,产业创新、制度创新和组织管理创新能够极大地解放和发展生产力,因此创新是发展的持久的强大动力,既能合理开发保护资源、又能高效节约利用资源,既能提高供给能力和经济效益,又能创造新需求。创新是无限的,能够不断地极大地提高生产要素的利用效果,克服自然资源、劳动力数量、投资、市场需求、进出口对经济发展的限制,从而推动经济社会持续高效发展。这可能也是在五大发展新理念中把创新放在第一的重要原因。

所谓协调,是指国民经济中各个产业、部门、领域、地区、城乡、环节、资源环境、国内外等各个方面的互相适应、配合、均衡发展,包括经济、社会、政治、文化、生态在内的广义发展的各个方面的比例关系协调、相互配合、合理推进。协调是持续健康发展的内在要求。只有协调,才能既消除积压、过剩、浪费,又避免短缺、不足、冲突,实现经济持续有效发展、社会和谐稳定和生态平衡优化。

所谓绿色,是指能够实现资源节约、环境友好、生态文明、人与自然和谐的可持续发展状态,要求保护、节约、高效利用资源,不断开发新资源,防止和治理环境污染,保护和美化环境。绿色是永续发展的必要条件和人民对美好生活追求的重要体现。

所谓开放,是指利用全球化的机遇,开放国内外市场,否定不合理的保护主义,推动国际人财物的合理流动,参与国际分工协作,引进来、走出去,发展国际贸易、投资、科技、文化、人才交流,充分合理利用国内外两个市场、两种资源,更好更快推动经济社会发展。开放是实现国家繁荣发展、促进世界分工合作、互通有无、取长补短、优势互补、互利共赢的必由之路。

所谓共享,是指发展成果由人民共享。抽象笼统地讲发展要“以人为本”,是有缺陷的。因为,少数

人也是人,发展成果由少数人享有也可以说是“以人为本”。共享抓住了发展以人为本的实质要求,明确指出发展成果必须由全体人民共享,不能只是由少数人享有,必须合理缩小财富和收入分配的差距,防止贫富高低悬殊、两极分化,逐步走向、最终达到共同富裕。当然共享不是平均主义,也不意味着财富和收入分配完全没有差别。只有非平均主义的共享,才能实现社会公平、增进人民团结、维持社会稳定、调动各方面积极性、增强发展动力。共享是中国特色社会主义的本质要求,更是共产主义的主要特征。恩格斯曾经指出:“通过社会生产,不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕物质生活,而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用。”<sup>[8]322</sup>列宁也说过:“共同劳动所创造的财富为全体劳动者而不是为一小撮人造福。”<sup>[9]</sup>

## 2. 五大发展新理念对发展观的新发展

实事求是地说,科学发展观也不是完美无缺的,“五大发展新理念”实际上弥补了科学发展观的不足或者欠缺,不然就不能称之为新理念、新发展。以人为本、全面、协调、可持续的科学发展观中,虽然提出了要“以人为本”,但是没有明确指出这里的“人”是指“人民”或者绝大多数人,以人为本必须以多数人或者全体人民为本,不能只以少数人为本;虽然包含有协调、绿色的理念,因为可持续发展就是绿色发展,但是没有明确指出创新、开放、共享的理念,而这三个理念也是非常重要的发展理念;而且,没有创新、开放、共享,也难以做到协调、绿色,尤其是当前世界和中国经济社会发展在这三个方面问题更为突出、更需要强调这三个发展理念。

自从2008年美国发生金融危机和经济危机以来,世界经济一直萎靡不振,中国经济面临着结构不合理、贸易保护主义抬头、财富和收入分配不平等加剧等三大突出问题。

首先是结构问题突出。具体表现是:发达国家金融业过度发展、虚拟经济膨胀、实体经济衰退、制造业“空心化”、基础设施老化,同时新科技革命和产业革命正在兴起;中国则是无效供给过多、有效供给不足、一般制造业产能过剩、高端制造业和新兴产业以及现代服务业不足、处于世界产业价值链的低端,不仅收入难以增加,而且难以维持中高速增长。

其次是贸易保护主义蔓延的问题。2008年危机发生后,为了保护本国企业、就业和增长,以美国为首的发达国家贸易保护主义抬头,结果是损人也不利己,加剧了国际贸易的下降和经济增长的不景气,同时导致中国进出口增长也大幅度下降,甚至出现负增长,使得改革开放以来依靠出口推动经济增长的方式难以为继,必须转向创新和扩大内需。

更重要的是财产和收入分配不平等加剧、发展成果不能共享问题。从世界特别是西方发达国家来看,财产和收入分配不平等加剧是2008年危机发生的最重要的原因,诺贝尔奖获得者美国经济学家约瑟夫·斯蒂格利茨指出,“金融危机给予了人们一种新认识:我们的经济体制不但没效率、不稳定,而且根本不公平。”<sup>[10]</sup>诺贝尔奖获得者美国经济学家保罗·克鲁格曼也说,“过去三十年间美国经济增长的最大成果落入了一小群富人的腰包,而且集中程度非常高,以至于都无法清楚判断,普通家庭有没有从科技进步及其带来的生产效率的提高中获取一丁点利益。”<sup>[11]</sup>法国著名经济学家托马斯·皮凯蒂在《21世纪资本论》中通过对大量长期的相关历史数据的分析,得出资本主义历史上长期存在财富和收入分配的不平等的结论,提出“在财富积累和分配的过程中,存在着一系列将社会推向两极分化或至少是不平等的强大力量”,<sup>[12]28</sup>强调“自从20世纪70年代以来,收入不平等在发达国家显著增加,尤其是美国,其在21世纪头十年的收入集中度回到了(事实上甚至略微超过了)20世纪的第二个十年”。<sup>[12]16</sup>埃及、利比亚、叙利亚等中东和北非国家发生的号称为“某某之春”的所谓“季节革命”,乌克兰等东欧国家发生的所谓“颜色革命”,虽然与以美国为首的西方国家竭力鼓动、推行“美国民主模式”有关,但内因是决定性的,其原因主要都是本国独裁者及其家族、少数腐败官员和暴发户掌握大量的财富资本,造成严重的贫富两

极分化、高低悬殊,引起广大人民群众的强烈不满。由此可见,无论是西方发达国家,还是其它发展中国家,要有效应对、缓解和预防危机,非常重要的一项是必须想办法有效缓解财富和收入分配不平等的问题。就中国而言,除了供给结构不合理、层次低之外,由于财产和收入差距扩大、劳动收入偏低造成的有购买力的需求不足,也是中国经济连续6年下行的的重要原因,要保增长,除了坚决进行供给侧结构性改革之外,还需要深化所有制、收入分配等相关制度改革,合理缩小财产和收入差距,从而提高人民群众有购买力的需求,进而推动经济稳定增长。

以上情况说明,无论是世界,还是中国,现在都迫切需要创新、开放、共享。世界特别是发达国家现在需要通过科学技术、产业和制度创新,规范和监管金融业的发展、抑制虚拟经济的膨胀、进一步发展高端制造业和高新技术产业,改变制造业“空心化”的态势,重建基础设施,振兴实体经济,在恢复和提高自身经济增长的同时,也带动世界的经济增长;克服贸易保护主义倾向,促进国际投资、国际分工、国际贸易、国际交流合作,以推动世界经济恢复和加快发展;调整财产和收入分配,缓解不平等的状况,让更多的人分享经济发展的成果,同时增加社会有购买力的需求,增强经济增长的动力。中国现在也需要通过全面深化改革特别是结构性改革,推动技术、产业、制度和组织管理创新,调整优化经济结构,大力发展高端制造业、新兴产业、现代服务业和新业态,进入世界产业价值链的高端,克服无效供给过度、有效供给不足的偏差,做强实体经济,改变经济下行的态势,维持中高速增长,为世界经济增长做出更大贡献;坚持融入、促进、引领经济全球化,实行开放、包容、合作、互联互通、互利共赢的方针,提倡自由贸易,反对贸易保护主义,促进国际投资、国际分工、国际贸易、国际交流合作,以推动中国和世界经济的持续稳定增长;深化所有制、分配制度等相关制度的改革,调整财产和收入分配,缩小收入和贫富差距,让全体人民分享经济发展的成果,同时增加社会有购买力的需求,增强经济持续增长的动力。

由此可见,创新、协调、绿色、开放、共享的发展新理念的提出,不仅弥补了原有发展观的不足,丰富和发展了科学发展观,使得发展观更加全面、系统、科学、合理,再次发展了发展经济学,而且更符合当前的世界和中国的实际,具有更大的国际意义和现实指导意义。

#### 四、发展新理念充实和完善了马克思主义的经济发展思想

从马克思主义的经济发展思想的形成和发展过程来看,我们可以发现,科学发展观的形成、以人民为中心的发展新理念的提出是中国特色社会主义政治经济学的重大创新,更是对马克思主义政治经济学的经济发展思想的突出理论贡献。

##### 1. 马克思、恩格斯的重要经济发展思想

由于马克思和恩格斯创立马克思主义政治经济学的时代,社会主义制度和社会主义经济还没有出现,经典马克思主义政治经济学主要是科学分析研究和揭示资本主义生产方式的矛盾运动和生产关系的演进规律,只是在此基础上提出社会主义和共产主义的必然趋势,其目的和任务并不是研究如何巩固完善资本主义制度,也没有而且不可能深入系统研究社会主义经济如何持续有效发展。当然,这并不是说经典马克思主义政治经济学中没有经济发展理论,事实上提出了一些经济发展的重要的经典思想,特别是一些反映社会经济发展普遍规律的基本原理。

比如:在为什么发展、发展什么、为谁发展方面,马克思指出:“没有需要,就没有生产。而消费则把需要再生产出来”,“消费创造出生产的动力”、“新的生产的需要”;“没有生产,就没有消费,但是,没有消费,也没有生产,因为如果没有消费,生产就没有目的”。<sup>[13]</sup>马克思和恩格斯在《共产党宣言》中提出,共产主义将“尽可能快地增加生产力的总量。”<sup>[14]</sup><sup>272</sup>他们还多次强调,在未来社会“生产将以所有人的富

裕为目的”，<sup>[15]</sup>“所有人共同享受大家创造出来的福利”。<sup>[16]</sup>恩格斯在《共产主义原理》中指出：“在这种社会制度下，一切生活必需品都将生产得很多，使每一个社会成员都能够完全自由地发展和发挥他的全部力量和才能。”<sup>[14][217]</sup>这些论述表明，马克思和恩格斯早已提出共享理念。

在怎样发展方面，马克思指出：“按一定比例分配社会劳动的必要性，决不可能被社会生产的一定形式所取消，而可能改变的只是它的表现形式，这是不言而喻的。”<sup>[17]</sup>恩格斯则指出在未来社会“社会的生产无政府状态就让位于按照社会总体和每个成员的需要对生产进行的社会的有计划的调节。”<sup>[18]</sup>马克思还指出：“真正的经济——节约——是劳动时间的节约（生产费用的最低限度——和降到最低限度）。而这种节约就等于发展生产力”；<sup>[19]</sup>“时间的节约，以及劳动时间在不同的生产部门之间有计划地分配，在共同生产的基础上仍然是首要的经济规律。这甚至在更加高得多的程度上成为规律。”<sup>[20]</sup>恩格斯在《自然辩证法》中指出：“人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。这便是人同其他动物的最后的本质的区别，而造成这一区别的还是劳动。但是我们不要过分陶醉于我们对自然界的胜利。对于每一次这样的胜利，自然界都报复了我们。”<sup>[8][517]</sup>从这些论述可见，马克思和恩格斯提出了最早的协调、绿色的理念。

## 2. 列宁、斯大林的重要发展思想

到了列宁和斯大林的时代，由于社会主义制度初步建立了、社会主义国家出现了，如何建立、巩固、完善社会主义制度，持续有效发展社会主义经济成为主要任务，所以列宁以后的马克思主义政治经济学重点研究了社会主义经济发展问题，列宁和斯大林在继承马克思主义的基本经济发展思想的基础上，重点探讨了苏联如何发展社会主义经济的新问题，提出了一些新的理论观点，充实和发展了马克思主义的经典经济发展思想。

在为什么发展、为谁发展方面，列宁指出：“只有社会主义才可能广泛推行和真正支配根据科学原则进行的产品的社会生产和分配，以便使所有劳动者过最美好的、最幸福的生活。只有社会主义才能实现这一点。而且我们知道，社会主义一定会实现这一点，而马克思主义的全部困难和它的全部力量也就在于了解这个真理”；<sup>[21]</sup>“在这种社会制度里，共同劳动所创造的财富将归全体劳动者而不是一小撮富人享用”。<sup>[22]</sup>他强调：“劳动生产率，归根到底是使新社会制度取得胜利的最重要最主要的东西。资本主义创造了在农奴制度下所没有过的劳动生产率。资本主义可以被最终战胜，而且一定会被最终战胜，因为社会主义能创造新的高得多的劳动生产率。”<sup>[23][16]</sup>斯大林指出：“社会主义基本经济规律的主要特点和要求，可以大致表述如下：用在高度技术基础上使社会主义生产不断增长和不断完善的办法，来保证最大限度地满足整个社会经常增长的物质和文化的需要”，<sup>[24][31]</sup>“社会主义生产的目的是不是利润，而是人及其需要，即满足人的物质和文化的需要。”<sup>[24][62]</sup>

在发展什么、怎样发展方面，列宁指出“共产主义是苏维埃加全国电气化”，“只有当国家实现电气化，为工业、农业和运输业打下了现代化大工业的技术基础的时候，我们才能取得最后的胜利。”<sup>[23][364]</sup>他还提出：“社会主义的唯一物质基础，就是同时也能改造农业的大机器工业。”<sup>[23][542]</sup>斯大林也提出：“工业是社会主义和社会主义建设的基础、开端和终结，而要发展工业就必须从农业开始”；“工业与农业的相关关系问题、无产阶级与农民的相互关系问题，乃是建成社会主义经济问题的根本问题”；“资本主义国家实现工业化，通常主要是靠掠夺其他国家，靠掠夺殖民地和战败国，或者靠借多少带有奴役性的巨额外债”，我们“靠本国节约来发展工业的道路，即社会主义积累的道路。列宁同志屡次指出这条道路是我国工业化唯一的道路”。他强调：“工业化的中心，工业化的基础，就是发展重工业（燃料、金属等等），归根到底，就是发展生产资料生产，发展本国的机器制造业”；“没有重工业，便无法保持国家的独立；没有重工业，苏维埃制度就会灭亡。因此我国共产党也就排斥了‘通常的’工业化道路，而从发展重工业开始

实行国家工业化”。他还指出:在社会主义建设中“技术决定一切”、“干部决定一切”,“人才,干部是世界上所有一切宝贵资本中最宝贵最有决定意义的资本”;“必须赶上并超过发达的资本主义国家的先进技术”,“要建设,就必须有知识,必须掌握科学。而要有知识,就必须学习。顽强地、耐心地学习。向所有的人学习,不论向敌人或朋友都要学习,特别是向敌人学习。咬紧牙关学习,不怕敌人讥笑我们,笑我们无知,笑我们落后”。<sup>[25]</sup>从这些论述可见,列宁和斯大林对社会主义经济发展特别是产业结构的演进做了更为具体深入的研究,继承了马克思和恩格斯的共享理念,可以说也初步提出了创新的理念,但是协调、绿色的理念不很明确。

### 3. 毛泽东、邓小平的重要发展思想

第一个社会主义国家苏联的经济发展模式或者称之为“斯大林模式”,即以传统计划经济体制和重工业优先的赶超战略为主要特征的发展道路,虽然曾经取得过惊人的成就,但是存在重大缺陷、不可持续。中国应该是最早发现苏联经济发展模式的缺陷的国家之一,实际上从毛泽东就开始了中国特色社会主义经济发展道路的探索,到邓小平实行社会主义改革开放时期,中国逐步形成了具有中国特色的社会主义经济发展的新道路,进一步极大地充实、完善了马克思主义的经济发展思想。

在为什么发展、为谁发展方面,毛泽东1957年在《正确处理人民内部矛盾》中指出:“我们的根本任务已经由解放生产力变为在新的生产关系下面保护和发展生产力。”<sup>[26]377</sup>他还明确提出“要巩固工农联盟,我们就得领导农民走社会主义道路,使农民群众共同富裕起来。”<sup>[27]</sup>邓小平进一步指出:“走社会主义道路,就是要逐步实现共同富裕”;“社会主义的本质,是解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消除两极分化,最终达到共同富裕。”<sup>[28]373-377</sup>他强调:“贫穷不是社会主义,发展太慢也不是社会主义”,“发展才是硬道理”,“坚持社会主义,首先要摆脱贫穷落后状态,大力发展生产力,体现社会主义优于资本主义的特点”,<sup>[28]224,225</sup>他甚至断言“不坚持社会主义,不改革开放,不发展经济,不改善人民生活,只能是死路一条。”<sup>[28]370</sup>

在发展什么、怎样发展方面,毛泽东指出:“我们要调动一切直接的和间接的的力量,为把我国建设成为一个强大的社会主义国家而奋斗”,必须正确处理经济、政治、社会发展中的十大关系:重工业和轻工业、农业的关系,沿海工业和内地工业的关系,经济建设和国防建设的关系,国家、生产单位和生产者个人的关系,中央和地方的关系,汉族与少数民族的关系,党和非党的关系,革命和反革命的关系,是非关系,中国和外国关系。<sup>[26]268-288</sup>

邓小平指出:“社会主义和市场经济之间不存在根本矛盾”,“只搞计划经济会束缚生产力的发展。把计划经济和市场经济结合起来,就更能解放生产力,加速经济发展”,“我们在改革中坚持了两条,一条是公有制经济始终占主体地位,一条是发展经济要走共同富裕的道路,始终避免两极分化”,“我们发挥社会主义固有的特点,也采用资本主义的一些方法(是当作方法来用的),目的就是要加速发展生产力”。<sup>[28]148,149</sup>他还提出:“经济发展得快一点,必须依靠科技和教育。我说科学技术是第一生产力。”<sup>[28]377</sup>他强调:“我们的政策是让一部分人、一部分地区先富起来,以带动和帮助落后的地区,先进地区帮助落后地区是一个义务。我们坚持走社会主义道路,根本目标是实现共同富裕,然而平均发展是不可能的。过去搞平均主义,吃‘大锅饭’,实际上是共同落后,共同贫穷,我们就是吃了这个亏。改革首先要打破平均主义,打破‘大锅饭’,现在看来这个路子是对的。”<sup>[28]155</sup>

毛泽东和邓小平的经济发展思想,重点探讨了促进中国社会主义经济发展的基本经济制度和体制机制,不仅继承了马克思主义的重要经济发展思想,而且更符合处于社会主义初级阶段的中国实际。

以上的简短的回顾和介绍说明,马克思主义政治经济学在经济发展特别是社会主义经济发展理论方面,只是在为什么发展、为谁发展、发展什么、怎么样发展上提出了许多重要的经典思想,有的还只是

适应当时的情况提出的主张,并没有明确提出全面系统的经济发展观,更没有形成完整的马克思主义的社会主义发展经济学,应该说中国在改革开放过程中形成的科学发展观、提出的新发展理念,首次创立了全面系统的马克思主义的发展观,极大地发展了马克思主义的经济发展思想,为创建中国特色发展经济学或者说马克思主义的社会主义发展经济学打下了坚实的基础。同时也说明,以人民为中心、创新、协调、开放、绿色、共享的发展新理念并不是凭空产生的,而是马克思主义政治经济学长期探索的结果,是全面继承、创新和发展马克思主义的经济发展思想的结晶。

#### 参考文献

- [1] 金德尔伯格,赫里克. 经济发展[M]. 上海:上海译文出版社,1986:5.
- [2] 吉利斯,帕金斯,罗默. 发展经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社,1998:7.
- [3] 德布拉吉·瑞. 发展经济学[M]. 北京:北京大学出版社,2002:7.
- [4] 速水佑次郎. 发展经济学—从贫困到富裕[M]. 北京:社会科学文献出版社,2003:4.
- [5] 弗朗索瓦·佩鲁. 新发展观[M]. 北京:华夏出版社,1987:11.
- [6] 阿马蒂亚·森. 以自由看待发展[M]. 北京:中国人民大学出版社,2002:30.
- [7] 习近平. 关于《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》的说明[N]. 北京:人民日报,2015-11-04.
- [8] 马克思恩格斯选集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1973.
- [9] 列宁全集:第7卷[M]. 北京:人民出版社,1957:185.
- [10] 约瑟夫·斯蒂格利茨. 不平等的代价:序言[M]. 北京:机械出版社,2014.
- [11] 保罗·克鲁格曼. 美国怎么了——一个自由主义者的良知[M]. 北京:中信出版社,2008:187.
- [12] 托马斯·皮凯蒂. 21世纪资本论[M]. 北京:中信出版社,2014.
- [13] 马克思恩格斯选集:第2卷[M]. 北京:人民出版社,1995:9.
- [14] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1973.
- [15] 马克思恩格斯文集:第8卷[M]. 北京:人民出版社,2009:200.
- [16] 马克思恩格斯文集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,2009:689.
- [17] 马克思恩格斯选集:第4卷[M]. 北京:人民出版社,1973:368.
- [18] 马克思恩格斯选集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1995:630.
- [19] 马克思恩格斯全集:第46卷下[M]. 北京:人民出版社,1980:225.
- [20] 马克思恩格斯全集:第46卷上[M]. 北京:人民出版社,1979:120.
- [21] 列宁全集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1995:546.
- [22] 列宁全集:第8卷[M]. 北京:人民出版社,1995:193.
- [23] 列宁选集:第4卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [24] 斯大林. 苏联社会主义经济问题[M]. 北京:人民出版社,1972.
- [25] 斯大林. 斯大林论工业化[M]. 北京:人民出版社,1955:19-337.
- [26] 毛泽东选集:第5卷[M]. 北京:人民出版社,1977.
- [27] 建国以来重要文献选编:第7册[M]. 北京:中央文献出版社,1993:308.
- [28] 邓小平文选:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1993.

责任编辑:张 旭

## Theory on National Income and Productive labor: the Value Fiction of Service Commodities

### Watanabe Masao

Abstract: The question of “what is productive labor” has been a puzzle for the Japanese academy for more than 70 years. It began with the debate on the relationship between “national income and productive labor” and successively experienced the debates such as “whether service labor creates value or not” and “is all labor service labor”. The fundamental reason for this dispute is that the mystification of capital leads to the error of distribution theory hidden in the theory on national income, that is, the non-productive labor for the society is considered to be productive labor by individual capitalists. Moreover, this idea leads to two major irrationalities of the theory on national income. It considers the scope at the exchange level to be the production scope and considers the income from economic activities which do not create value to be the source of value, which fosters the mystification idea of the vulgar economics established on the basis of “the trinity formula”. Because these economic activities, which do not create value, have obtained income at the distribution level, the commercial labor and insurance labor, which do not create value, are considered to be labor creating value. The distribution logic leads to the mystification of production logic.

## The Evolution of the Concept of Development and the New Development Ideas

Jian Xinhua

Abstract: The concept of development has gone through the continuously improving evolution process from the GDP development concept to the concept of sustainable development and to the concept of scientific development. The new development ideas of innovation, coordination, green, open and sharing have further enriched and improved the development concept, clearly highlighted innovation, coordination and sharing, put innovation in the first place, clearly pointed out that “people” in the phrase of “people-oriented” are all the people rather than the minority and stressed “people-centered”. The ideas have not only made up the deficiency of the original development concept and enriched and developed the scientific development concept, but also conform to the reality of the current world and China. They have greater international significance and practical guidance significance, as well as enriched and improved the economic development thought of Marxist political economics.

## Comparative Analysis of the Optimal Growth Models of Marx’s Economics and Western Economics

Chen Changbing

Abstract: The article uses the dynamic optimization method to respectively introduce the optimal basic growth models of Marx’s economics and Western economics. On the basis of these basic models, it conducts comparative analysis of the optimal growth model of Marx’s economics and the growth model of Western economics from the aspects of theoretical basis, analytical framework, dynamic general equilibrium essence, setting and demonstration of production function. According to the main conclusion of the analysis, the former growth model is based on the labor value theory and surplus value theory and the latter one is based on Keynes’ demand determination theory or neo-classical equilibrium value theory; the former one represents a high degree of unity between macro analysis and micro analysis, and the latter one puts particular emphasis on macro analysis.

## Several Problems of and Reflections on Current Chinese Economics Research

Zhou Wen

Abstract: During the past 40 years of reform and opening up, China’s economy has developed into the world’s second largest economy in terms of economic aggregate and its achievements have attracted worldwide attention. Furthermore, in the near future, China’s economic aggregate will soon surpass that of the United States to become the world’s largest economy, terminating the history of the United States dominating the world for more than one hundred years. However, compared with the constant development and achievements of China’s economy, the development of China’s economy is relatively lagging behind. At the same time, in the tide of China’s economics research becoming in line with international standards, it is an undeniable fact that can not be ignored that China’s economics research has been severely westernized and has even shown the trend of being geared to the standards of Britain and the United States, which has generated a variety of severe harms. In view of this, we must seriously look at and pay great attention to the severe tendency of Westernization and the severe harm. Therefore, it is an inherent requirement proposed by China’s economic development for China’s economics research to encourage the promotion of refinery of economics with Chinese characteristics, style, manner, discourse and theory on the basis of China’s practice and experience, as well as to upgrade China’s experience and rich practice into the systematic, general and regular theory.