

中国经济增长与收入分配相关的 历时与共时分析

张少杰

(黑龙江大学 教育科学研究院 哈尔滨 150080)

[摘要]中国改革开放后的经济保持持续高速增长,居民收入也相应地不断提高,但是,居民收入分配的差距持续扩大。从国际经验看,经济高速增长的最初一段时间,收入分配的差距会拉大,而持续增长到一定程度,收入差距会缩小,这就是所谓的经济增长与收入分配的库兹涅茨倒U曲线。中国经济高速增长已经持续三十多年,但是,收入分配差距还没有出现缩小的趋势。从中国经济增长与收入分配变化的历时和共时两个维度进行分析,可以得出以下结论:经济增长与收入分配相关并没有一种统一的机制;经济增长与收入分配相关呈现出越来越复杂的机制;经济增长与收入分配相关表现出的国别差异比较明显。

[关键词]经济增长;收入分配;历时与共时

[中图分类号]F13 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1000-8284(2014)01-0050-04

一、问题的提出

中国在改革开放后出现的两个比较明显的特征为世人瞩目:一是经济持续高速增长;二是收入分配差距不断扩大。1978—2011年,国内生产总值的年均增长速度超过9.5%。这不仅在中国的经济发展史上从来没有过,而且在第二次世界大战后出现的经济持续高增长经济体^①中间,中国的情况也是比较好的。美国斯坦福大学胡佛研究所高级研究员斯彭斯,对第二次世界大战后出现的持续高增长经济体进行了研究。他指出,有11个发展中经济体实现了持续高增长,它们是新加坡、香港地区、台湾地区、韩国、泰国、马耳他、阿曼、印度尼西亚、博茨瓦纳、马来西亚和中国。在这11个经济体中间,中国是最晚开始进入持续高增长的一个人口最多的国家。从平均增长速度来看,中国在11个经济体中排第三位;从持续时间来看,中国已持续高增长的时间达到了33年,在11个经济体中排第六位。但是,中国是目前唯一一个还继续保持高增长的经济体^[1]。在一个占世界人口超过20%的大国来说,这样的增长速度确实称得上是一个奇迹。然而,在惊叹中国改革开放后的经济高速增长的同时,我们也应该看到伴随经济持续高增长的另外一种趋势,即收入分配的差距不断扩大。时至今日,中国从一个实行平均主义分配的国家变成了在世界上收入差距较大的国家,在城乡差距、地区差距等指标上更是处于世界前列。经济增长与收入分配的这种严重背离,是反映Kuznets倒U曲线前一阶段的变动趋势呢?还是中国的经济增长

^① 按照斯彭斯下的定义,持续高增长经济体是指持续时间超过25年、GDP年均增长速度超过7%的国家或地区。

[收稿日期]2013-08-10

[作者简介]张少杰(1964-),男,黑龙江绥化人,教授,硕士研究生导师,从事财经问题研究。

与收入分配的关系比较特殊呢？对此 我们将从共时和历时两个维度予以分析。

二、中国经济增长与收入分配相关的历时分析

从历时的维度来考察 需要我们把历时的视野往前推一个时期 即把改革开放之前的实行计划经济体制的时期考虑进来。经济体制改革之前 经济增长与收入分配都是在计划经济体制下实现的 也就是说 加快经济增长和进行收入分配都要受到计划的控制。但是 用于提高经济增长和进行收入分配的计
划手段并不相同。国家通过对生产要素的控制和有计划配置来实现经济增长 而收入分配则是采取一种建立在按劳分配基础上的工资制度来进行。因此 经济增长对收入分配的影响除了提供一定的分配对象外 并没有一种机制使两者有内在的关联。

1952—1978 年的这 27 年间 经济增长可谓是大起大落 但是反映收入分配差距的基尼系数却没有多大变化。这充分证明在计划经济体制时期 经济增长和收入分配都受到计划的严格调节 不过 这种调节所采用的计划手段是不同的 因此 两者的变化并没有多少相关性 如下图所示：

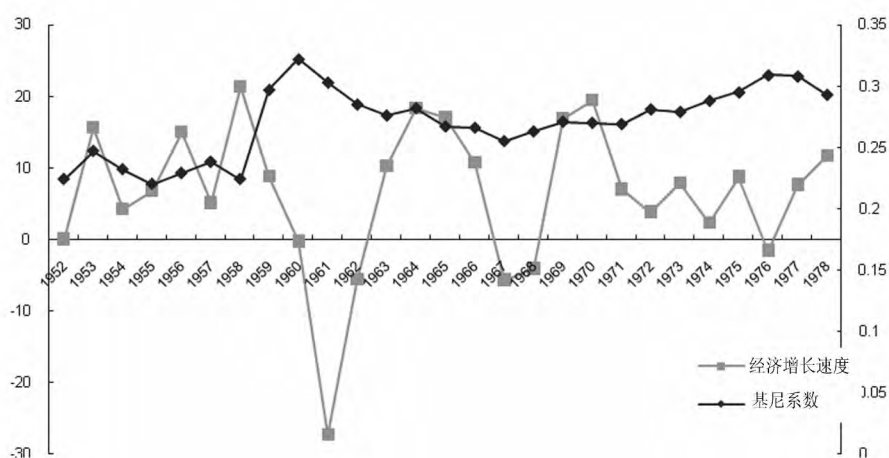


图 1 1952—1978 年经济增长速度与基尼系数变动曲线

然而 经济体制改革以后 随着计划经济体制改革的推进 计划调节经济运行的功能逐渐减弱 而市场调节不断扩大和加深 经济增长与收入分配的关系也开始改变过去的状态 且相互之间具有了一定的相关性。因为 在实现经济增长和进行收入分配两方面市场经济体制的功能都发挥作用。市场经济体制的这种作用与计划经济体制曾发挥的作用不同 它不仅使部分生产要素通过市场配置到各生产部门 而且这些生产要素的所有者以市场形成的价格对收入提出要求。这就使经济增长与收入分配联系起来 并形成一种内在相关的机制。市场化取向改革的不断深入 经济增长对收入分配产生较大影响 收入分配既可以延续过去的平均主义 也可以是收入分配有所差距。当市场配置资源的程度和范围扩大 收入分配的后一种选择逐步被人们认同并在实际的收入分配中发挥作用时 在经济开始持续增长后 收入分配显现出差距 而且呈进一步扩大的趋势。

不仅经济增长在市场化进程中使收入分配差距扩大 而且收入分配的经济增长效应也显现出来。这种效应首先是计划经济体制时期的平均主义分配严重挫伤人们的生产积极性 在收入分配开始拉开差距后又被调动起来。而这对于改革后的经济增长起到非常重要的作用。其次是收入分配拉开差距有利于形成新的投资主体。在计划经济体制时期 一切投资都由国家来控制。这虽然具有集中力量办大事的作用 但会影响到投资的效益。实施经济体制改革后 收入分配拉开差距 这为形成新的投资主体创造了条件 因此 经济增长获得了一种新的动力。最后是收入分配差距有利于增加总体的消费需求。因为对于我们这样一个后发展国家来说 其消费品结构^①并不是按渐进的升级替代演进的 而是初高级消费品以相同的地位并存着 甚至高级消费品对经济增长的意义更加明显。而增加高级消费品的消费

① 这里的消费结构是指不同层次的消费品共存的状态 具体如高级消费品和初级消费品共存的状态。

需要一个相对高水平的收入人群,这在收入水平总体较低时期,培养这样一个高水平的收入群体,需要适当地拉开收入差距。

鉴于这样的分析,我们可以确定,改革开放后经济增长与收入分配的相关性重新形成。由于我们的改革选择了一条渐进式的道路,因此在改革之初,一方面在经过短暂调整经济迅速增长,但反映收入分配差距的基尼系数并没有灵敏的反映,甚至一度出现基尼系数下降的情况。一直到确立以改革为目标的社会主义市场经济体制后,在市场经济下收入分配制度开始发挥作用,基尼系数才体现为不断上升的趋势。

中国经济体制改革后呈现出的经济增长的收入分配效应和收入分配的经济增长效应,一方面在相互作用机制上受市场机制、激励机制、投资机制、消费机制等影响,另一方面在总体上呈现经济持续增长而收入差距不断扩大的趋势^[2]。虽然在国际上没有一个经济增长引起收入分配差距拐点的时间表,但是,中国在经历了长达三十年的持续高增长后并没有出现明显的收入差距缩小趋势,这确实是需要我们认真思考的问题。而从我们的愿望上讲,人们也盼望着收入分配差距拐点的出现。我们该如何理解这样一个既有现实要求,又有主观愿望的问题。对此,我们可以考虑对外开放的因素,从一个共时的维度来思考。

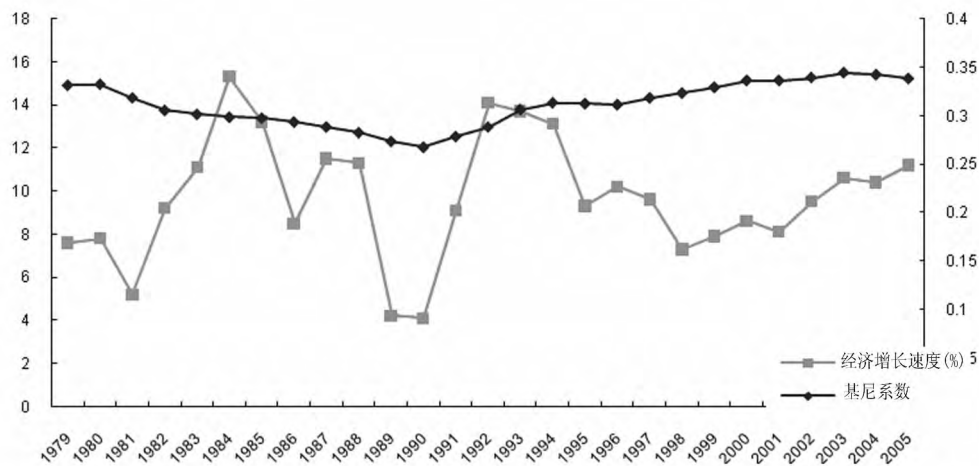


图2 1979—2005年经济增长速度与基尼系数变动曲线

三、中国经济增长与收入分配相关的共时分析

从共时的维度来看,不仅经济体制改革为中国的经济增长,提供适宜的制度条件,而且对外开放也为其创造了不可或缺的条件。因此,在解释中国经济增长与收入分配相关时不仅是不能忘记的条件,而且对外开放可以提供一个分析经济增长与收入分配相关的共时角度。因为,中国作为一个发展中的大国,在一个开放的环境下,其经济增长的轨迹和收入分配变迁的途径,在与发达国家的经济联系越来越紧密的情况下,呈现出非常明显的特点。正是这种特点决定了中国经济增长与收入分配的相关关系不同于发达国家和新型工业化国家。

中国开始对外开放后,其经济运行不断深入地与发展国家的经济联系起来。中国经济增长出现了一个新的不平衡起点,即与发达国家的经济发展水平具有很大差距。在这样的一个起点上开始发展经济,首先可以获得过去没有或缺少的生产要素,为经济增长提供非常大的动力。不过,能够最好地利用这些有利条件的地区多是那些以最快速度与发达国家经济对接的地区。因此,在中国改革开放之后,东南沿海地区借助自己的地缘优势和制度创新的超前意识迅速地发展起来。同时由于这些地区经济的迅速增长,形成两种不平衡:一是国内的地区间发展不平衡;二是国内与发达国家间的发展不平衡。这种不平衡成为中国经济增长与收入分配相关特性的决定因素,也就是说,中国经济在持续二十多年高速增长后并没有使收入分配差距缩小,与这种经济发展的不平衡有很大关系。

经济发展的这种不平衡成为经济增长的重要条件。改革开放之前,中国经济在计划经济体制下通

过指令性计划实现了地区经济发展的一定平衡,但是,由于这种平衡是建立在资源配置缺乏效率的基础之上,因此,最终影响经济增长速度,甚至造成经济增长停滞。改革开放之后,重新出现的不平衡意味着资源的误配置得到改善,这自然会加快经济增长的速度,而经济由平衡向不平衡转变,必然带来收入分配的差距。

如何尽快在开放的环境下实现地区之间的平衡,是完成经济增长与收入分配的倒U趋势的关键。缩小与发达国家的发展差距固然是实现中国地区之间平衡的重要经济条件,这在中国经济持续高速增长的情况下已取得了非常大的成绩。但是,我们不能等到缩小与发达国家的发展差距后再来缩小收入差距,现在就应该寻找新的途径以转变收入差距继续扩大的态势,或者逐步缩小收入差距。中国各地区经济发展条件相差很大,要在短期内实现平衡确实困难。目前正处于一种两难的境地,一方面实际经济发展内在地决定收入分配差距扩大,另一方面经济与社会的发展又要求尽快缩小收入差距,对此,必须发挥政府的作用。政府在为经济发展继续创造条件的基础上,通过有效的经济调节手段和经济政策来改变收入分配差距扩大的趋势。

四、结论及启示

通过对经济增长与收入分配相关的历时和共时两个维度的分析,我们得出的结论是:

首先,经济增长与收入分配相关并没有一种统一的机制,经济增长影响收入分配和收入分配影响经济增长,在不同的历史发展阶段有着不同的影响机理,而决定这种机理性质的是生产力发展的不同水平,在越来越开放的国际经济环境下,处于经济发展水平不同的国家也表现出不同的机理,而决定这种机理性质除了生产力发展水平不同外,还由于它们之间存在的日益密切的经济联系。

其次,经济增长与收入分配相关呈现出越来越复杂的机制。经济增长影响收入分配从简单的生存取向到人们因生产要素的占有而在生产中所处地位的作用中介,再到经济发展不平衡演进的传递机制,经历了一个由简单到复杂,由微观到宏观的变迁。我国收入分配影响经济增长是从单纯的对生产要素所有者的激励机制,到多样化的政治经济、市场规模、人力资本投资等机制,经历了一个由单方面影响到全方位影响的变迁。

最后,经济增长与收入分配相关表现出的国别差异比较明显。发达国家的经济增长影响收入分配的Kuznets倒U曲线趋势已经明显地显现^[3],而发展中国家由于与发达国家之间存在的位势效应多呈现经济持续增长和收入差距不断扩大长期并存的现象。这使得发展中国家面临着非常大的考验。无论是发达国家还是发展中国家,收入分配影响经济增长都显现出收入分配差距缩小对于经济增长的重要意义。

经济增长与收入分配相关的这种历时趋势和现实状况,对我们这样一个发展中国家来说,可以获得启示是,中国经济增长影响收入分配的趋势受到与发达国家的位势效应的影响而呈现经济增长与收入差距扩大继续并存的态势。但是,经济增长自身对收入分配差距缩小的要求不断增强。对于这两种矛盾的态势,我们需要找到一种更好的机制来解决这一矛盾,如正确地发挥政府的作用,是解决这一矛盾的有效途径。

[参 考 文 献]

- [1] 刘树成,张晓晶. 中国经济持续高速增长的特点和地区间经济差异的缩小[J]. 经济研究, 2007 (10).
- [2] 乔榛. 供给、需求和环境不同约束下的经济增长机制演进[J]. 求是学刊, 2010 (6).
- [3] Kuznets. Economic Growth and Income Inequality[J]. American Economics Review, 1955, 45(1): 1-28.

(责任编辑:刘 阳)