

**摘要:** 军事危机管理研究具有重要的现实意义。国外军事危机管理的系统研究始于20世纪70年代, 在基本理论、历史案例研究和模拟实践等方面相继推出了大量研究成果。中国关于军事危机管理的系统研究从20世纪90年代初逐步加强, 相关著述大致可分为军事危机研究和军事危机管理研究两大部分, 并提出了诸多学术前沿问题。

**关键词:** 世界军事史 军事危机管理 回顾

**中图分类号:** E11 **文献标识码:** A **文章编号:** 1102-4883-(2012)03-0013-06

Studies of Military Crisis Control in China and Other Countries

## 中外军事危机管理研究的历史回顾

□ 林 怡

军事危机管理已成为军事科学研究的重大现实课题之一。回顾中外军事危机管理研究的历史, 旨在分析研究现状, 标示学术前沿, 择定探讨重点, 进一步促进理论创新。

### 一、国外军事危机管理研究的历史与现状

20世纪以来, 军事危机频繁发生。据不完全统计, 过去的100年间发生规模大小不等、时间长短不一的军事危机事件约600次, 其中规模较大并产生显著影响的就有数十次<sup>①</sup>。军事危机管理大致经历了如下过程: 第二次世界大战之前的10年——绥靖; 第二次世界大战——武力; 冷战时期——遏制和威慑; 冷战后——全球协调和合作。

国外军事危机管理的系统研究始于20世纪70年代。美苏在1962年发生的古巴导弹危机, 一度将人类社会推向核战争的边缘。该事件对于美苏的危机管理研究起了重大推动作用。美国国防部前部长麦克纳马拉有一句名言: “今后, 战略可能不再存在了, 取而代之的将是危机管理。”<sup>②</sup>自此, 现代意义上的军事危机管理及其研究得以强化, 美国出现危机管理研究热潮, 并逐渐形成了危机管理学科。以美国为代表的一些西方发达国家的各种危机管理的理论著作很多, 研究方法也各有春秋, 囊括了基本理论、历史案例研究和模拟实践等方面。

(一) 军事危机管理的基本理论研究。研究的重点是危机发展演变的过程, 危机的预警, 危机管理决策, 危机的控制与评估等。较有代表性的研究成果是卡罗特科夫著《反危机管理》, 罗伯特·希斯著《危机管理》, Richard Ned Lebow 著《Between Peach and

<sup>①</sup> 20世纪40年代中叶, 第二次世界大战的硝烟刚刚散尽, 人们憧憬和平的生活, 结果又陷入一场新的没有硝烟的“冷战”中, 这是一场随时可能引发世界大战的战争。以美苏为首的帝国主义和社会主义两大阵营在“冷战”的“铁幕”下互相对垒, 使人类不得不生活在一种紧张的政治、军事危机状况之下, 给地区安全和国际形势带来了重大影响。参见, 关于20世纪军事危机的理论, 据大洋网: [http://gzdaily.dayoo.com/gb/content/2001-01/21/content\\_61062.htm](http://gzdaily.dayoo.com/gb/content/2001-01/21/content_61062.htm).

<sup>②</sup> C·Bell: The Conventions of Crisis, London: Oxford University Press, 1977, p. 2.

War:the nature of international crisis》。对于军事危机的案例研究,主要是对典型案例,如柏林危机、朝鲜危机、古巴导弹危机等事件进行分析,并总结各次危机的发生发展过程及经验教训,如理查得·尼克松著《六次危机》;约翰·W·伯顿著《全球冲突——国际危机的国内根源》,提莫·邓恩等著《八十年危机》,K.L.Chanchreek所著《The Gulf War:A Global Crisis》,Nancy Bernkopf Tucker 所著《A China-Taiwan Crisis》等等。美国不断加强对军事危机管理研究的力度,不仅形成了多种危机控制理论,而且建立了专门的军事危机管理机构,健全了应对包括“反恐”在内的危机管理决策机制,并完善了危机预测和预测系统等。

(二)军事危机管理的历史研究。一些学者围绕20世纪军事危机发生的历史过程,对军事危机及其管理进行了研究,形成了一些研究成果。在“综合史”研究方面,具有代表性的有:爱德华·卡尔的《20年危机(1919-1939):国际关系研究导论》(1939);迈克尔·布雷彻、乔纳森·威尔肯菲尔德和希拉·莫泽的《Crisis in the Twentieth Century: Handbook of International Crisis》(1988);提莫·邓恩等主编的《八十年危机:1919——1999年的国际关系》(1998);雷蒙德·加特霍夫的《冷战史:遏制与共存备忘录》(2001);等等。在“专门史”研究方面,特别是对古巴导弹危机史的研究成果硕果累累。较有代表性的有:G·T·艾利森的《Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis》(1971);雷蒙德·加特霍夫的《Reflection on the Cuban Missile Crisis》(1989);罗伯特·汤普森的《十月的导弹:被公开的肯尼迪与古巴导弹危机的历史》(1992);等等。

军事危机管理随着历史演进呈现出不同的特点。迈克尔·布雷彻、乔纳森·威尔肯菲尔德和希拉·莫泽在其《Crisis in the Twentieth Century: Handbook of International Crisis》中搜集了1929年到1979年这50年间发生的278次国际危机的数据,力图对全球范围内发生的危机形成系统认识。他们的研究认为,“在第二次世

界大战之前10年的多级体系时期,几乎所有的危机都牵涉到当时的大国。由于人们都把绥靖看成一种避免战争的手段,这个时期是运用和平手段解决危机的最典型时期。而到了第二次世界大战,几乎所有的危机管理手段都是以使用武力为主。接下来,进入两级体系,这时,把公然使用武力,尤其是把全面战争作为危机管理手段的现象又逐渐减少了。”<sup>①</sup>雷蒙德·加特霍夫在其完成的《冷战史:遏制与共存备忘录》一书中,描述了冷战的根本原因是苏联和美国当年都日益深信,由于历史原因,对抗是不可避免的。双方都认为,正是对方的存在才迫使自己进行一场你死我活的竞争,在这场竞争中,一方的利益不可避免地与合作对方的利益发生冲突。雷蒙德·加特霍夫因此认为,正是这种威胁使美国决心进行冷战,由此产生遏制和威慑的政策。<sup>②</sup>戴维·赫尔德、安东尼·麦格劳则在其论文《全球化及旧秩序的终结》中指出了冷战后军事危机管理的趋势,他们认为,随着冷战结束,全球军事和安全关系将进一步转变,世界分散成相对分离(但不完全不受外来影响)区域安全聚合体。军事领域的全球化和区域化呈现相互促进的状态。在全球绝大多数地区存在一个走向合作防卫或合作安全安排的转向,全球协调和合作机制来处理安全威胁日益得以强化。<sup>③</sup>

(三)军事危机管理的相关研究。此类研究主体既包括政府机构、军事组织、智库,也包括学者、高官。在有关军事危机管理战略方面,较有代表性的是:麦乔治·邦迪的《美国核战略》(1991)、理查德·N·哈斯的《“规制主义”:冷战后的美国全球新战略》(1999)、马克·A·施托勒的《盟友和对手:解读美国大战略》(2000)、美国国防大学国家战略研究所

① [美]詹姆斯·多尔蒂等著,阎学通等译:《争论中的国际关系理论(第五版)》,635页,北京,世界知识出版社,2003。

② [美]雷蒙德·加特霍夫著,伍牛等译:《冷战史:遏制与共存备忘录》,392~395页,北京,新华出版社,2003。

③ [英]提莫·邓恩等主编,周丕启译:《八十年危机:1919——1999年的国际关系》,345~348页,北京,新华出版社,2003。

的《理清纷乱的世界：跨世纪全球战略评估》（2000）、威廉·恩道尔的《霸权背后：美国全方位主导战略》（2009）等。在军事危机管理的技术方面，有美国国防部、陆军、空军、海军等部门所致力于基于群体决策支持技术的危机管理方案研究，这类研究包括：美国国防部的CEDSS（突发事件处理系统），陆军的CATS（联合部队训练战略系统），空军的DM II（决策者II），海军的AEGIS（巡洋舰武器系统），兰德公司的RSAS（战略评价系统），以及专门针对台湾海峡可能发生的军事冲突建立的Joint Integrated Contingency Model（联合一体化应急作战模型），<sup>①</sup>有安·马库赛、肖恩·科斯蒂冈主编的《武装未来》（2000）等。

冷战后，美国军事危机管理战略进行了调整。理查德·N·哈斯在《“规制主义”：冷战后的美国全球新战略》一书中指出，冷战后的世界正变得越来越无序，军事失控、核战争令人恐惧。这是一个“失规则”的时代，但这并不是说世界将变成无政府状态。作者建议美国应根据“规则”的理念来制定对外政策，即限制一些政府和其他行为体的能力和行动，最理想的是，可以通过发展多边准则、协议和机构调控国际关系。而推行对外“规则”则要求积极主动，以防止对军事危机来临时的被动管理，强化现代化的军事能力，能够防止使用武力，应付核、生物、化学武器和先进的运载装置的扩散。<sup>②</sup>而在威廉·恩道尔著的《霸权背后：美国全方位主导战略》中，作者认为，冷战结束后，美国独步世界、为所欲为，其以军事力量为核心的霸权主义是当今世界最大也是最现实的威胁，其实施的全方位的主导世界的新帝国主义政策，维持其主导势力在国内外的利益。而在军事危机失控的情况下，则准备不惜用核武器摊牌。这就是说，冷战后，美国仍在强行推行强权政治和霸权主义行径，核威慑仍是其军事危机管理的关键选择。正如美国国防大学国家战略研究所的《理清纷乱的世界：跨世纪全球战略评估》中认为的那样，战略核武器仍将是美国未来国防战略的主要力量。美国需要一支可以明显地提高美国友好国家及盟国安全的战区核力量。美国会保留目前“北约”

欧洲中部部署的核能力，还将保留快速部署有广泛能力的核力量以威慑那些拥有大规模杀伤性武器的国家。<sup>③</sup>与此同时，美国军事危机管理的技术工具等方面的革新手段研究也不断得以强化。如在安·马库赛、肖恩·科斯蒂冈主编的《武装未来》中，就对美军军民两用技术、武器的生产出口以及受到当前和潜在威胁时的武器系统采购等方面作出了系统地阐述。

总体看，美国军事危机管理研究十分注重国际整体环境，采用定量研究、建立模型、使用信息管理与信息系统，强调个别案例研究，运用军事、政治、经济、外交等学科综合分析，等等。但是，也暴露出一些问题，如，立场缺乏中立性，第三方特别是联合国等国际组织的作用分析较少，等等。

## 二、中国军事危机管理研究的历史与现状

中国具有处理危机的丰富经验。从毛泽东、周恩来、邓小平、江泽民到胡锦涛，在危机管理方面都有深刻的论述。早在抗日战争时期，毛泽东提出的“有理、有利、有节”这一重要思想，对军事危机管理具有十分重要的现实指导意义。新中国成立以来，相继经历了多次危机：台海危机，中印边界危机，中苏边境危机，1998年美国轰炸中国驻南联盟大使馆，2001年撞机，2010年的钓鱼岛渔船船长被扣等，积累了处理危机的直接经验，为军事危机管理研究奠定了基础。

（一）研究概况。中国关于军事危机管理的系统研究从20世纪90年代初逐步加强。近年来，集中推出了一批研究成果，还广泛涉及多样化军事任务、非传统安全威胁、军事应急处置等方面的研究，取得了长足进步。主要体现在三个方面：一是关于军事危机管理的基础研究，重点研

<sup>①</sup> 丁邦昌主编：《国际危机管理》，442页，北京，国防大学出版社，2004。

<sup>②</sup> [美]理查德·N·哈斯著，陈遥遥等译：《“规制主义”：冷战后的美国全球新战略》，前言1~9页，北京，新华出版社，1999。

<sup>③</sup> [美]美国国防大学国家战略研究所：《理清纷乱的世界：跨世纪全球战略评估》，519~527页，北京，国防大学出版社，2000。

究了军事危机及其管理的基本含义、特点、程序、原则、要求等方面内容。较有代表性的著作有刘继贤的《军事管理学》相关章节，王勇撰写的《现代军事危机》和于巧华撰写的《军事危机论》等。二是关于军事危机管理的专题研究。比如李成刚编著的《二十世纪重大军事危机》，秦晓周等编的《幸免的战祸(二十世纪十大军事危机)》等。三是关于提高军事危机管理能力和水平的研究。比如：2001年10月《中国国防报》刊发的《浅谈军事危机控制》，同年第10期《国防大学学报》刊发的《对我国军事危机管理的思考》，2002年第4期《桂林陆军学院学报》刊发的《高技术局部战争环境下的相关军事危机控制》，2004年第一期《海军学术研究》刊发的《对危机管理的几点思考》，2010年1月《解放军报》刊发的《应对军事危机需要创造力》等系列文章。国内的相关著述大致可分为军事危机研究和军事危机管理研究两大部分。

(二) 关于军事危机的研究。大多集中于对世界范围内的军事危机进行描述性的介绍，以及外军应对军事危机的实践研究。较有代表性的有20世纪50年代潘非的《美帝国主义的军事危机》(1951)，这是目前能够查阅到的国内最早的以军事危机为主题的研究成果。直到90年代，这一时期有崔金久编著的《20世纪重大军事危机述评》(1995)；秦晓周编著的《幸免的战祸：二十世纪十大军事危机》(1999)。进入本世纪，较有代表性的成果有萧石忠主编的《二十世纪重大军事危机》(2000)；吉青的《20世纪十大军事危机》(2000)；其后，还有王勇著的《现代军事危机》(2005)，提出“军事危机是国际间因某种利益和矛盾冲突而导致的一种特殊的社会现象”。他通过对现代国际社会上发生的一些代表性军事危机分析，认为强权政治、领土争端、利益冲突、民族纠纷、宗教矛盾和突发事件等是形成军事危机的主要动因。他把军事危机划分为潜伏、爆发、高潮、转化四个发展阶段<sup>①</sup>，并提出了危机处理的原则、控制方法、模式与计划等。作者还提出了美军军事危机应对步骤及行动方式，以及美国、俄罗斯、以色列的危机事件处理机制。他指出，“美军对军事危机的应对措

施包括六个阶段：即，跟踪形势、评估危机、制定方案、选择方案、制定计划和实施计划。”<sup>②</sup>危机应对行动方式则有军事存在、武力显示、示威行动、特种作战、孤立、封锁、武力介入等。于巧华的《军事危机论》(2008)。认为，军事危机是国家或政治集团间可能发生战争或武装冲突的危险状态和阶段，是战争与和平的十字路口。军事危机处理不当，可能发展成战争，造成灾难性后果；处理得法，则可能逐步化解，并成为未来良性发展的基础。作者在书中，提出了军事危机的预见与预防、决策、控制的所应采取的主要方法、手段、措施及其过程。

(三) 关于军事危机管理的研究。目前，学术界还没有专门以“军事危机管理”为题的系统性研究专著。不过在一些以军事危机为题的系统性研究中有关于军事危机管理的阐述，也有学者从较为宽泛的角度论述了“危机管理”，并在一定程度上涉及到“军事危机管理”。比如胡平的《国际冲突分析与危机管理研究》(1993)，丁邦泉主编的《国际危机管理》(2004)，徐思宁著的《世界主要国家安全体制研究》(2006年)，冯长松著的《中国特色军事管理创新》(2009)，冯海沧著的《美国国际危机管理》(2010)，孙德刚著的《危机管理中的国家安全战略》(2010)，等等。此外，还有一些以军事危机处理为主题的研究成果问世：施恒骁的博士论文《新中国成立后毛泽东处理军事危机的理论与实践》(2008)，周忠全的硕士论文《新世纪新阶段我国军事危机处理研究》(2003)；也有一些以军事危机控制为主题的研究论文问世，比如韩嘉和、熊春保的《浅谈军事危机控制》，徐昕、程晓东的《军事危机控制行动与方法问题研究》等。韩嘉和、熊春保在《浅谈军事危机控制》一文中认为，高超的军事危机控制艺术，能够把握危机控制的主动权，营造有利的安全环境，维护自身的战略利益。

从内容上看，军事危机管理研究主要散见在

<sup>①</sup> 王勇：《现代军事危机》，6~12页，北京，国防大学出版社，2005。

<sup>②</sup> 王勇：《现代军事危机》，69页。

一些文章和著作中,论及军事危机管理的特点、原则、方法和体制、机制等方面。比如,关于军事危机管理的特点。有的学者提出,军事危机管理的特点包括最高层机构作为其决策核心,统一指挥与加强协同,自上而下地逐步建立和完善各级机构,职能在常态和非常态间灵活转换等。关于原则。有的学者提出,利弊权衡与追求有限利益原则,偶然事件与内在利益冲突根源分解处置原则,预防性原则,综合运用各种手段的原则。还有的学者提出,充分利用政治、外交手段广泛争取国际舆论的广泛支持原则,分解危机势态、以利于各个击破原则,危机处理中既要坚持原则性又要坚持灵活性、危机处理执行者必须有全局观念、严格执行危机决策指导原则。关于方法。有的学者认为,需保持沟通渠道,建立信任措施,寻求国际社会的广泛支持,传递明确信息与增加透明度,慎重制定各种危机政策,规则及设立监督机构,慎重选择处理手段与打击目标。关于机制。有的学者认为,需建立危机预警机制,危机处理机制,危机评估机制,信息情报和沟通机制,公共舆论管理机制等等。

总体看,国内研究还存在着“三多三少”现象:即研究军事危机的多,探讨军事危机管理的少;研究“原理原则”的多,探讨实践中可操作性的方法少;研究“个案”的多,进行全面综合探讨的少。

### 三、军事危机管理的部分学术前沿问题

一般认为,军事危机是指特定的国家或政治集团之间发生的,对一方或双方而言是威胁,可能导致战争或军事冲突的突发事件与紧急状态。其“危险”性和“机遇”性两大典型特征,决定着军事危机是一种介于和平与战争之间某种形态的特殊表现与斗争形式。<sup>①</sup>与此相适应,军事危机管理则是指在军事危机发生、发展过程中,特定的国家或政治集团为了实现预期的目标而进行的统筹协调活动。军事危机管理活动的内容主要包括:危机前的监测和预防;危机中的计划、决策、统筹、协调、控制;危机后的评估和创新。

(一)军事危机和军事危机管理的特点。军事危机作为一种介于和平与战争之间的特殊的社

会现象,其显著特点:一是复杂性。现代军事危机的诱因更为复杂,既有历史远因,也有现实近因,往往是远因深层作梗,近因直接引爆。二是可控性。军事危机的生成和发展是可控的;可以通过预测、监控,进行防范;可以通过控制危机的规模和进程,避免危机升级和向战争转化;不同的军事危机,其可控性程度有明显差异。三是危险性。军事危机处于战争与和平的岔路口,它并不一定必然地会转变为战争;但是如果处理不当,则很有可能演变为武装冲突、局部战争,甚至引发世界大战,乃至核战争。<sup>②</sup>

军事危机管理的突出特点:一是政治性。引发军事危机的目的是为政治服务;危机的管理离不开政治。二是应急性。军事危机往往具有偶发性,军事危机管理在时间上具有紧迫性;军事危机的演变具有难以预知性,需要根据危机的发展变化及时调整管理方式和方法。三是长期性。危机容易导致其他结构性和连锁性的反应,危机控制并不意味着完全解除;危机消除还会出现新的危机。四是综合性。军事危机管理直接涉及的是军事,但军事离不开政治,受到经济、社会、法律、外交、科技、地理环境等多方面因素的制约;既涉及不同管理主体间的优化组合,又涉及管理活动的系统协调性。

(二)军事危机管理的基本原则。一是依法处置。依法处置的“法”,包括“国际法”和“国内法”,军事危机的一切管理活动要依法律规定进行。相关法律不仅规定了军事危机处理机构的职责、职权,违反法律的规定就会越位、错位、缺位,还规定了军事危机处理机构行为的方式、过程、步骤,违反法律的规定就会导致专断和滥用权力,必须对一切违反法律的行为予以追究。二是预防为主。强化居安思危的危机意识;建立健全危机预测、管理机构。三是快速反应。危机爆发前,敏锐洞察危机“先兆”;危机一经生成,立即采取措施,适时启动危机应急机制;在危机爆发后,及时把握危机发展态势,进行应

<sup>①</sup> 王勇:《现代军事危机》,3页。

<sup>②</sup> 刘继贤主编:《军事管理学》,319页,北京,军事科学出版社,2009。

急处置。四是统筹兼顾。协调不同管理主体间的优化组合；统筹好管理活动的系统性。五是信息主导。把信息理念、信息技术引入军事危机管理领域；实现管理手段方法和过程的信息化。六是全面综合。要运用多种手段和方法、建立多种管理体制和运行机制对危机加以全面综合管理。七是随机应变。要果断决策，决策的方式需由平时的“民主决策”转换为危机时的“权威决策”；要有针对性、灵活性，集中精力抓好当务之急，切忌优柔寡断；要运用透过现象看本质、和而不同的辩证思维。八是注重转化。把握危机中的机遇，善于捕捉稍纵即逝的有利时机，适时创造有利条件，生成机遇，化危为机，使危机向利己的一面转化；相机运用通过危机释放矛盾，以“危机”应对“危机”，利用小危机避免大危机，利用危机避免战争等策略。

（三）军事危机管理的基本方式和主要手段。基本要求：一是坚持主体上的独立自主。中国坚持不结盟政策，不与别国结成军事同盟，不针对第三国，这有利于不树敌，有利于建立一个稳定的国家安全环境。二是注重外交上的和平解决。中国奉行和平外交政策，和平共处五项原则是中国处理对外关系的基本准则，强调以和平方式，反对以武力的方式来解决国家危机。<sup>①</sup>“一切都要取决于具体的历史情况，国家间冲突的性质取决于要求使用某种和平方法的国家所追求的政治目的或其他目的”<sup>②</sup>。三是把握实力上的量力而行。“国家实力在总体上基本决定了军事危机管理的总体方向和大致的结局”。<sup>③</sup>作为危机的应对者，而不是挑战者，决定了中国在危机管理上的防御性，一定要量力而行，不能超出自己的国力范围。四是讲求策略上的多元制衡。世界向多极化发展，无论是中美日、中美俄、中俄美等三角关系，中国都有举足轻重的地位。因此，中国完全可能以各种力量的相互制衡来寻求解决军事危机问题。

军事危机管理的手段。一是军事手段。这是控制军事危机的主要手段。主要包括：军事力量准备；军事威慑；军事封锁；军事打击；军事合作。军事手段的运用要与其他手段结合，规模要适度，时机要恰当，控制要有效。二是外交手

段。包括首脑外交、政府外交、民间外交、信息沟通、最后通牒等形式，谈判是利用外交手段处理军事危机的重要方式。三是经济手段。恩格斯曾生动地把战争与经济之间的关系，比喻成刺刀一遇到经济问题就柔软的像灯草一般。四是媒体手段。应努力克服媒体的负面因素和不利影响，充分发挥媒体在信息传播和舆论引导中的积极作用。

（四）加强军事危机管理的能力建设。着重加强三种能力建设：一是科学判断军事危机的能力。要努力提高“前瞻性”思维能力，重点加强人工监视、情报搜集的跟踪分析，对情报资料的综合分析和危机预案的设置能力。要努力提高“系统性”思维能力。将军事危机管理纳入军事管理的“大系统”中。二是依法处置军事危机的能力。坚持依法处置军事危机，增强依法纠偏纠错的能力。三是控制军事危机发展的能力。不断创新军事危机管理理论、管理机制、管理体制、管理方法。准确把握对军事危机管理的“度”，克服军事危机管理的“盲点”和薄弱环节，进而增强“化危为机”的能力。

历史证明：没有战争不等于没有危机，有了危机并不必然地发展为战争。在新的历史条件下，军事危机已经成为人类危机的重要表现形式，它的复杂性、突发性和随变性，时刻考验着管理者的胆识与智慧。

作者：林怡，总参谋部某部干部

责任编辑：肖显社

<sup>①</sup> 塞缪尔·P·亨廷顿调用军事手段对国际危机进行干预，一旦失败容易导致自我怀疑或信任危机。

<sup>②</sup> [苏]柯热夫尼柯夫，《苏维埃国家与国际法》，1页，北京，中国人民大学出版社，1955。

<sup>③</sup> 陈先才，《当代国际危机管理模式研究》，170页，吉林大学博士论文，2007。